

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 21 декабря 2020 г.

Изготовлено в полном объеме: 30 декабря 2020 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев дело № 009/01/10-14/2020, в дистанционном режиме посредством видеоконференции с участием представителя заявителя ООО «...», по признакам нарушения филиалом ПАО «...» (ИНН 2632082033) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью Инвестиционно-строительная компания «...» (ИНН 0901050864,) на действия филиала ПАО «...» (ИНН 2632082033), выразившиеся в проведении проверки на объекте: Асфальтный завод, расположенный по адресу: 369000, КЧР, г. Черкесск, Пятигорское шоссе Первый малый проезд, 11а, с нарушением условий договора и действующего законодательства, что послужило необоснованному безучетному потреблению электрической энергии, по сравнению с фактически потребленным его количеством.

Между ООО ИСК «...» и гарантирующим поставщиком АО «..» заключен договор энергоснабжения № ... от 11.01.2013 г. (далее - договор) по условиям которого Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям в точках поставки Потребителя, согласованных

в приложении 3 к договору, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Согласно п. 4.9 договора Проверка расчетных приборов учета проводится сетевой организацией не реже 1 раза в год, в том числе путем проведения инструментальной проверки. ПАО «...» является территориальной сетевой организацией.

08.06.2020 г. представителями Филиала ПАО «...» в лице ... проведена проверка приборов учета. В ходе проверки сотрудниками сетевой организации составлен Акт № ... о безучетном потреблении электрической энергии.

Впоследствии гарантирующим поставщиком АО «...» потребителю был выставлен счет об образовании задолженности по акту № ... в размере 858 058,12 руб. 00 коп. (восемьсот пятьдесят восемь тысяч пятьдесят восемь рублей 00 копеек) и уведомление о полном ограничении режима потребления электроэнергии с 13-00 часов 10.08.2020 г. по причине образования задолженности.

В своих объяснениях по делу филиал ПАО «...» сообщил следующее.

- ПАО «...» не ограничивало подачу электроэнергии ООО ИСК «...», не направляло уведомлений о наличии задолженности и о полном ограничении режима потребления электроэнергии, поскольку с ООО ИСК «...» отсутствуют договорные отношения.

- Доступ к энергопринимающим устройствам и прибору учета осуществил ... (представитель потребителя), полномочия, которого явствовало из обстановки, в которой он действовал.

- Для проведения проверки заблаговременного уведомления ООО ИСК «...» не требовалось, т.к. доступ к энергопринимающим устройствам имелся, эффективность проверки была обеспечена без предварительного извещения.

По результатам проведенной проверки энергопринимающих устройств составлен Акт от 08.06.2020 № ..., который содержит сведения о способе и месте осуществления выявленного нарушения: «при нагрузке 39 кВт импульсный индикатор электросчетчика импульс не выдает. Узел учета признан нерасчетным».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической

энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» определены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила № 442).

Проверка в отношении ООО ИСК «...» на объекте: Асфальтный завод, расположенный по адресу: КЧР, г. Черкесск, ..., проведена сетевой организацией без надлежащего предварительного уведомления.

В соответствии с п. 174 Основных положений Правил № 442 в случае если для проведения проверки приборов учета лицу, проводящему проверку, требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности), то лицо, проводящее проверку прибора учета, за 5 рабочих дней до планируемой даты **проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке)** о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет лицу, проводящему проверку, предложение об иных дате и (или) времени, но не позднее 10 рабочих дней со дня предложенной даты, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Следовательно, при проведении подобной проверки присутствие потребителя является обязательным, что обеспечивает предоставление ему возможности дать пояснения по нарушениям, выявленным сетевой организацией.

В том числе по информации филиала ПАО «...» по объекту, расположенному КЧР, г. Черкесск, Пятигорское шоссе, ... первичное технологическое присоединение осуществлено более 20 лет назад. Между ООО ИСК «...» и АО «...» заключен договор энергоснабжения от 11.01.2013.

Факт безучетного потребления выявляется в ходе проведения сетевой организацией проверок расчетных приборов учета, которые проводятся не реже 1 раза в год (п. 167, п.172 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства от 4 мая 2012 года № 442).

Из материалов дела следует, что расчетный прибор учета

электроэнергии по объекту: Асфальтный завод, расположенный по адресу: 369000, КЧР, г. Черкесск, ..., находится на территории Асфальтного завода, то есть на объекте, принадлежащем на праве собственности ООО ИСК «...» и для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к объекту.

Учитывая вышеизложенное филиалу ПАО «...» было известно о месте расположения энергопринимающих устройств и необходимости получения к ним допуска.

Филиалом ПАО «...» не представлено доказательств уведомления ООО ИСК «Кубанское» о намерении провести проверку, что свидетельствует о нарушении действующих норм.

В Акте № ... о безучетном потреблении электрической энергии указано, что проверка проводилась в присутствии представителя потребителя и.о. механика

Согласно представленному Табелю № .. учета рабочего времени и расчета оплаты труда за отчетный период с 01.06.2020 по 30.06.2020 г. в штате ООО ИСК «...» сотрудник ... не числится.

Следовательно сетевая организация провела проверку без участия уполномоченного представителя ООО ИСК «...», что является актом недобросовестного поведения сетевой организации и ставит под сомнение результаты проверки.

Допущенное сетевой организацией нарушение влечет неправильное определение гарантирующим поставщиком объемов потребленной электроэнергии, некорректным начислениям и завышению предъявляемой им к оплате стоимости безучетного потребления, а также создает угрозу введения ограничения (приостановления) предоставления электроэнергии.

Учитывая вышеизложенное составление Акта без уведомления и в отсутствие потребителя (уполномоченного представителя) лишает потребителя права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отраженных в нем сведений, давать объяснения делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Филиал ПАО «...» является юридическим лицом, одним из видов деятельности которого, является передача электроэнергии. Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии

отнесено к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии со ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» 07.09.2020г. филиалу ПАО «...» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Срок для исполнения предупреждения был установлен в течение 15 дней с момента его получения, а именно 25.09.2020 г. В установленный срок предупреждение не было исполнено, после чего было возбуждено данное дело.

В процессе рассмотрения дела по существу Комиссия установила, что имеет достаточно доказательств для принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 30.11.2020 N 3618-8/16 об отложении дела № 009/01/10-14/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь пунктом 3 части 1.1 статьи 47, частями 1, 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России определила:

1. Принять заключение об обстоятельствах дела № 009/01/10-14/2020;

2. Рассмотрение дела № 009/01/10-14/2020 отложить;

3. Назначить рассмотрение дела № 009/01/10-14/2020 на 21 декабря 2020 года на 10 часов 00 минут в дистанционном режиме посредством интернет конференции.

4. Разъяснить сторонам положения части 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

01.12.2020 в адрес филиала ПАО «...» и ООО ИСК «Кубанское» было направлено заключение об обстоятельствах дела № 009/01/10-142020 от 01.12.2020 исх. № 3640-8/16.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела филиал ПАО «...» представил объяснения с доводами, которые неоднократно обсуждались на предыдущих заседаниях Комиссии по данному делу. Каких-либо новых доводов, которые могли бы повлиять на принятие решения, ответчиком не представлено.

Также в своих объяснениях по делу на заключение об обстоятельствах дела от 01.12.2020 филиал ПАО «...» просил объединить производство по делу №009/01/10-15/2020 с делом № 009/01/10-14/2020. Свое ходатайство об объединении дел № 009/01/10-15/2020 и № 009/01/10-14/2020 ответчик обосновывает, тем что вмененные в указанных делах нарушения могут образовывать состав одного правонарушения.

Комиссия рассмотрев ходатайство филиала ПАО «...» об объединении дел № 009/01/10-15/2020 и № 009/01/10-14/2020 установила, что заявления ООО ИСК «...», на основании которых были возбуждены указанные дела, поступили в Карачаево-Черкесское УФАС в разное время. Согласно заявлениям ООО ИСК «...» неправомерные действия, а именно проведение проверки порядка потребления электрической энергии с нарушениями действующего законодательства филиалом ПАО «...» были совершены в разный период времени и на разных объектах принадлежащих ООО ИСК «...»

и находящихся в разных географических границах Карачаево-Черкесской Республики (г. Черкесск и Усть-Джегутинский район, с. Важное). В результате проведенных проверочных мероприятий составлены акты по каждому из объектов проверок, принадлежащих ООО ИСК «Кубанское», в разное время – Акт о безучетном потреблении электрической энергии от 08.06.2020 №... и Акт о безучетном потреблении электрической энергии от 30.06.2020 №.... Из содержания актов о безучетном потреблении электрической энергии проверяющими были выявлены разные нарушения. По итогам проверочных мероприятий потребителю было направлено два уведомления о наличии задолженности за безучетное потребление электрической энергии по каждому объекту отдельно, с указанием разных сумм. Из указанных обстоятельств можно сделать вывод, что к потребителю применены санкции по каждому из выявленных в ходе проверок нарушений.

В соответствии со ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» 07.09.2020г. и на основании поступивших заявлений ООО ИСК «...» филиалу ПАО «...» было выдано два предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В установленный срок оба предупреждения не были исполнены, после чего было принято решение о возбуждении указанных дел.

По результатам рассмотрения Комиссия решила отказать в удовлетворении ходатайства об объединении дел.

Исходя из вышеизложенного в действиях филиал ПАО «...» (ИНН 2632082033) имеются признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС по КЧР,

РЕШИЛА

1. Признать филиал ПАО «...» (ИНН 2632082033) нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Выдать филиалу ПАО «...» обязательное для исполнения

предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

4. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.