

Заявителю:

ООО «Глонасс-Навигатор СП»

Заказчику:

МУП «Метроэлектротранс»
г. Волгограда

Пе

РЕШЕНИЕ

Волгоград

25 февраля 2022 года

Дело № 034/10/18.1-95/2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия):

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу ООО «Глонасс-Навигатор СП» на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по установке и пуско-наладке системы бескондукторной оплаты проезда пассажиров для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда (извещение о проведении закупки № 32211107811 размещено на официальном сайте ЕИС 16.02.2022), при участии в заседании комиссии представителя МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда «...» по доверенности № «...» от 23.10.2021,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Глонасс-Навигатор СП» на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по установке и пуско-наладке системы бескондукторной оплаты проезда пассажиров для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда.

Извещение о проведении закупки № 32211107811 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 16.02.2022.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение

результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «Глонасс-Навигатор СП» поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Ж а л о б а ООО «Глонасс-Навигатор СП» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда, утв. генеральным директором МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда «...» от 25.11.2021 (далее – положение), а также извещением и документацией для проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по установке и пуско-наладке системы бескондукторной оплаты проезда пассажиров для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда (далее – документация).

ООО «Глонасс-Навигатор СП» обжалует положения закупочной документации, которые, по мнению заявителя, имеют противоречия и, тем самым, вводят в заблуждение потенциальных участников закупки, нарушая основные принципы, предусмотренные ст. 3 Закона о закупках, поскольку из наименования закупки следует, что закупаются услуги по установке и пуско-наладке системы бескондукторной оплаты проезда пассажиров, при этом в п.1 технического задания, п. 7.1 закупочной документации указана поставка товара, п. 4.2 закупочной документации содержит указание на условие и срок (периоды) поставки товара.

Управлением установлено, что согласно наименованию закупки, проекту договора следует, что закупаются услуги по установке и пуско-наладке системы бескондукторной оплаты проезда пассажиров.

Согласно п. 5 технического задания, расчёту начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦ) указанные услуги включают в себя: поставку оборудования, его монтаж и пуско-наладочные работы.

Как указывает заказчик, поставка товара (оборудования) занимает большую часть затрат - 80% всех затрат, учтенных при расчете НМЦ. Таким образом, исходя из основной доли затрат при исполнении договора заказчиком в техническом задании, закупочной документации указана поставка товара, а в п. 4.2 закупочной документации содержит указание на условие и срок (периоды) поставки товара.

Кроме того, что заказчиком в п. 4.2 закупочной документации при указании срока поставки товара имеется ссылка на техническое задание, в котором в п. 8 заказчиком надлежащим образом указаны как срок поставки товара (оборудования), так и оказания услуг по монтажу.

Таким образом, Комиссией установлено, что доводы заявителя, указанные в пунктах 1, 2 жалобы, не влекут за собой противоречий и попыток ограничить конкуренцию путем введения участников закупочной процедуры в заблуждение, так как по тексту технического задания и конкурсной

документации, содержащейся в закупочной документации в доступной форме в полном объеме изложены все требования к предмету закупки, условиям исполнения договора, состоящим из поставки товара (оборудования), монтажа и пуско-наладочных работ.

Также заявитель ссылается на то, что заказчиком указано больше кодов ОКПД2, чем предполагаемых документацией объектов закупки, и которые не соответствуют ни объекту закупки, ни предмету договору. Указанные действия заказчика, по мнению заявителя, также вводят в заблуждение потенциальных участников закупки, нарушая основные принципы, предусмотренные ст. 3 Закона о закупках.

В своей жалобе заявитель перечисляет девять наименований ОКПД2, которые заказчик указал при размещении закупки в ЕИС. Указанное число кодов ОКПД2 соответствует количеству наименований поставляемого оборудования (8 позиций) и услугам монтажа оборудования (1 позиция). Указанные обстоятельства подтверждаются расчетом НМЦ, размещенном в составе закупочной документации, где указано девять наименований товаров и услуг.

Относительно некорректного выбора кодов ОКПД2, которые по мнению заявителя не соответствуют объекту закупки Комиссией установлено, что при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд заказчик самостоятельно выбирает код по ОКПД2, процесс выбора указанного кода ОКПД2 не регламентирован Законом о закупках. При этом ответственность и нарушения со стороны заказчика могут возникнуть, в случае если код выбран с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода.

Рассматриваемая закупка проведена конкурентным способом путем аукциона в электронной форме, что соответствует принципам Закона о закупках: информационной открытости, отсутствию необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а выбранные коды ОКПД2 по смысловому содержанию соответствуют предмету закупки.

В связи с чем, Комиссия полагает, что изложенные в документации коды ОКПД 2 указаны в соответствии с предметом закупки и охватывают весь предмет закупки.

В п. 4 жалобы заявитель утверждает, что приложение № 7 документации, техническое задание и иные документы, опубликованные заказчиком, не содержат «требуемые значения» поставляемого товара, предусмотренные для заполнения в приложении № 7 документации, что не позволяет участникам закупки предоставить заполненную спецификацию на предлагаемый к поставке товар, так как требуемые значения не установлены в документации.

В соответствии с п. 8.1. документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки («Спецификация поставляемого товара/выполняемых работ/оказываемых услуг» - Приложение № 7) в соответствии с требованиями документации о закупке (Приложение № 6). Приложение № 6 установлено, что значение, предлагаемое участником (Конкретные показатели товара/работы/услуги, соответствующие значения) указывается из числа технических характеристик, указанных в техническом задании. Данные технические характеристики, требуемые для заполнения спецификации, прописаны заказчиком в п. 3. технического задания.

Таким образом, заказчиком в закупочной документации надлежащим образом указаны требуемые технические характеристики поставляемого оборудования.

Заявитель также считает, что ни один введенный в гражданский оборот на территории РФ бесконтактный считыватель стационарного валидатора не соответствует стандарту PCT PT8 5.X, а предложенный заказчиком в качестве эквивалента терминал с креплением POS «aQsi cube», кроме несоответствия стандарту PCI PTS 5.X, не соответствует установленному в техническом задании стандарту EMV L2. Таким образом, выполнить требования технического задания невозможно.

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы заявителя указал, что при формировании указанной закупки, написании требования к поставляемому оборудованию были направлены запросы с описанием требуемых технических характеристик поставляемого оборудования к поставщикам, основной сферой деятельности которых является специализация в области бескондуктронной системы оплаты. В результате проведенных запросов были получены коммерческие предложения о поставке оборудования, соответствующего условиям данного технического задания, которые были использованы при формировании НМЛ в указанной закупке.

Кроме того, на участие в указанной закупочной процедуре была подана одна заявка. Согласно п. 2 формы заявки на участие в закупочной процедуре (Приложение №1) участник закупки, подавая заявку согласен поставить продукцию, оказать услуги, выполнить работы в полном соответствии с документацией аукциона в электронной форме, требованиями к закупаемой продукции, оказанию услуг, выполняю работ и проектом договора на условиях, предложенных в первой части заявки.

Заявитель утверждает, что в п. 5.1., 5.2. технического задания указаны конкретные модели оборудования и все технические характеристики установлены исходя из характеристик только данного оборудования («aQsi-5Ф» и «aQsi cube»), что свидетельствует о нарушении правил описания предмета закупки, установленных в ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, заявитель указывает на то, что выполнить требования

технического задания не представляется возможным, в виду обстоятельств, не позволяющих поставить товар, соответствующий требованиям технического задания. Заказчик злоупотребляет своим правом путем предъявления неисполнимых требований и обеспечения себе возможности отказаться от товара после его поставки и тестирования. Вышеуказанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют об установлении избыточных требований объекту закупки, что в свою очередь ведет к ограничению конкуренции и является нарушением принципов Закона о закупках.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального

закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Заказчиком в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены те технические характеристики поставляемого оборудования, которые необходимы заказчику для осуществления работы по подключению автоматизированной системы учета оплаты проезда на муниципальных маршрутах г. Волгограда, разработанной ООО «Удобный маршрут», используемой заказчиком. Пунктом 5 технического задания предусмотрена возможность поставки эквивалентного оборудования, соответствующего по техническим и/или эксплуатационным характеристиками тому, что указано в п. 5 технического задания.

Несогласие заявителя с условиями закупки не может быть признано нарушением Закона о закупках, так как заказчик в пределах, установленных действующим законодательством РФ, самостоятельно формирует закупочную документацию, требования к поставляемому оборудованию, условиям исполнения договора с целью надлежащего исполнения обязательств со стороны исполнителя. Отсутствие у заявителя соответствующей возможности поставки требуемого оборудования, наличия возможности обратного выкупа поставленного оборудования является субъективной причиной невозможности исполнения договора созданной исключительно самим заявителем.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что оспариваемые действия повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привели к ограничению конкуренции.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В силу прямого указания ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

С учетом изложенного, Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции. В рассматриваемом случае заявителем не представлены доказательства, подтверждающие доводы жалобы, в том числе, не обеспечена явка в рассмотрение настоящего дела.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В таком случае, применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя подлежат факты нарушения его прав и законных интересов (либо реальная угроза возникновения такого нарушения) вследствие совершения, лицом, действия (бездействия) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Волгоградским УФАС России уведомлением о поступлении жалобы заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы предложено представить в Управление доказательства ущемления прав и интересов заявителя.

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Глонасс-Навигатор СП» на действия заказчика – МУП «Метроэлектротранс» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по установке и пуско-наладке системы бескондукторной оплаты проезда пассажиров для нужд МУП «Метроэлектротранс» г. Волгограда (извещение о проведении закупки № 32211107811 размещено на официальном сайте ЕИС 16.02.2022) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.

