

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 05 июля 2011 года

Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области в составе:

Председатель Комиссии: - Бутенко И.В., заместитель руководителя управления -
начальник отдела контроля монополистической деятельности;

Члены Комиссии -Лосев В.Г., ведущий специалист - эксперт отдела
контроля органов власти;

- Рылов А.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов
власти,

рассмотрев дело №05-10/102-11, возбужденное в отношении МАУ «Городское благоустройство» по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Отдел ПрофДезинфекции» (вх. №2692 от 27.04.2011) о нарушении УЖКХ ТиС Администрации ЗАТО Северск антимонопольного законодательства при заключении договора на выполнение работ по противоклещевой обработке лесопарковых зон на территории ЗАТО Северск установлено, что договор №4 от 20.04.2011 между МАУ «Городское благоустройство» и Федеральным Государственным учреждением здравоохранения «Клиническая больница №81 Федерального медико-биологического агентства России» (далее ФГУЗ КБ №81 ФМБА России) на работы по противоклещевой обработке лесопарковых зон на территории ЗАТО Северск заключен без проведения публичных процедур.

В заседании Комиссии представитель ответчика (МАУ «Городское благоустройство») пояснил, что заключение Договора №4 от 20.04.2011 между МАУ «Городское благоустройство» и ФГУЗ «Клиническая больница 281 ФМБА России» не противоречит действующему законодательству в связи, с чем не нарушает Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по следующим основаниям:

Постановлением Администрации ЗАТО Северск от 11.03.2011 №433 в целях реализации Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» было создано Муниципальное автономное учреждение «Городское благоустройство». От имени городского округа ЗАТО Северск Томской области учредителем МАУ «Городское благоустройство» выступило Управление жилищно-коммунального хозяйства транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск (УЖКХ ТиС). Автономным учреждением, согласно п. 1 ст. 2 ФЗ от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (с изменениями), признается некоммерческая организация, созданная учредителем, в том числе муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано. Государственное (муниципальное) задание для автономного учреждения формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности. Финансовое обеспечение муниципального задания автономного учреждения осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета и иных не запрещенных федеральными законами источников. В соответствии со ст. 69 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) в общем перечне бюджетных ассигнований названы ассигнования на оказание государственных (муниципальных) услуг, в том числе ассигнования на оплату государственных (муниципальных) контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд. Причем в ст. 69.1 БК РФ приведены разновидности таких ассигнований, а именно (частично):

обеспечение выполнения функций казенных учреждений, в том числе по оказанию государственных (муниципальных) услуг (выполнению работ) физическим и (или) юридическим лицам;

предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими государственных (муниципальных) услуг (выполнением работ) физическим и (или) юридическим лицам.

В свою очередь, Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ), а именно ст. 4 установлено, что государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

Согласно ст. 6 БК РФ получателем бюджетных средств (получателем средств соответствующего бюджета) являются: орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено БК РФ.

Исходя из совокупности вышеуказанных норм - автономные учреждения не являются получателями бюджетных средств, следовательно, не могут выступать государственными или муниципальными заказчиками на размещение заказов, следовательно, не попадают под действие Закона 94-ФЗ. Данный факт подтверждается и в Письме Минэкономразвития РФ от 18.01.2008 «По вопросу разъяснений, связанных с применением Федерального закона от 21 июля 2005г. №94-ФЗ».

Представитель заинтересованного лица (ФГУЗ КБ №81 ФМБА России) полностью поддержал позицию ответчика.

Представитель заинтересованного лица УЖКХ ТиС Администрации ЗАТО Северск, надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Комиссии Томского УФАС России, на заседания Комиссии не прибыл, о причинах неявки не уведомил.

Представитель заявителя (ООО «ПрофДезинфекция») поддержал доводы, изложенные в жалобе, с позицией ответчика и заинтересованного лица не согласился, считает, что МАУ «Городское благоустройство», заключив договор подряда без проведения публичных процедур, нарушило антимонопольное законодательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального Закона «О защите конкуренции» конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 17 ст. 4 Федерального Закона «О защите конкуренции» признаки ограничения конкуренции это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

Согласно п. 1 Устава МАУ «Городское благоустройство» Муниципальное автономное учреждение ЗАТО Северск «Городское благоустройство» создано в соответствии с ГК РФ, Федеральным законом от 03.11.2006 № 174 ФЗ «Об автономных учреждениях».

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» автономным учреждением признаётся некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Из материалов дела следует, что МАУ «Городское благоустройство» являясь организацией осуществляющей функции органа местного самоуправления, заключило договор №4 от 20.04.2011 с ФГУЗ КБ №81 ФМБА России на работы по противоклещевой обработке лесопарковых зон на территории ЗАТО Северск без проведения публичных процедур. В настоящее время все обязательства сторон по договору исполнены.

Таким образом, МАУ «Городское благоустройство», являясь организацией осуществляющей функции органа местного самоуправления, нарушило ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», заключив договор №4 от 20.04.2011 с ФГУЗ КБ №81 ФМБА России на работы по противоклещевой обработке лесопарковых зон на территории ЗАТО Северск, т. е. осуществив действия, создающие для ФГУЗ КБ №81 ФМБА России преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими работы по противоклещевой обработке лесопарковых зон, которые, не владея информацией о намерении заключения договора на работы по противоклещевой обработке лесопарковых зон на территории ЗАТО Северск, не имели объективной возможности подать заявку и претендовать на право заключения договора. Таким образом, МАУ «Городское благоустройство» осуществило действие, приводящее к недопущению конкуренции на рынке проведения работ по противоклещевой обработке, т. е. нарушило соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке и создающее возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренные ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать, что МАУ «Городское благоустройство» допустило нарушение ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» заключив договор №4 от 20.04.2011 с ФГУЗ КБ №81 ФМБА России на работы по противоклещевой обработке лесопарковых зон на территории ЗАТО Северск без проведения публичных процедур.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанные ст. 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. В связи с исполнением сторонами обязательств по договору №4 от 20.04.2011 в полном объёме предписание не выдавать.

4. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии И.В. Бутенко

Члены комиссии

В.Г. Лосев

А.Д. Рылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в суд или в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность.