

27 декабря 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобы ООО «СпецТехСтрой» и ООО «Связь-Менеджмент» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова,14», извещение №0134100004013000009, размещено на сайте 19.11.13г., начальная максимальная цена контракта 13 069 532 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СпецТехСтрой» и ООО «Связь-Менеджмент» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова,14».

Суть жалобы ООО «СпецТехСтрой» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 13.12.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить первую часть заявки №2 (ООО «СпецТехСтрой») на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, за непредставление сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, в частности, отсутствуют сведения о товарах, которые будут использоваться при оказании услуг, указанные в перечне 1 приложения 1. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

Суть жалобы ООО «Связь-Менеджмент» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 13.12.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить первую часть заявки №6 (ООО «Связь-Менеджмент») на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, за непредставление сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, в частности, отсутствуют сведения о фильтрующих материалах грубой очистки воздуха, конкретные показатели смазки и технического этилового ректифицированного спирта марки

«Экстра» первого сорта. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что рассмотрение первых частей было проведено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобы ООО «СпецТехСтрой» и ООО «Связь-Менеджмент» поступили возражения от заказчика – Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа следующего содержания.

В первой части заявки №2 (ООО «СпецТехСтрой») отсутствуют конкретные показатели товаров, которые будут использоваться при оказании услуг, указанные в перечне 1 приложения 1 аукционной документации. Таким образом, первая часть заявки данного участника размещения заказа не соответствует требованиям ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, аукционной документации и была отклонена аукционной комиссией на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

В первой части заявки №6 (ООО «Связь-Менеджмент») отсутствуют сведения о фильтрующих материалах грубой очистки воздуха, конкретные показатели смазки (в заявке указан фактор скорости не менее 250000 мм*об/мин) и технического этилового ректифицированного спирта марки «Экстра» первого сорта (в заявке указано сочетание марки и сорта спирта, не соответствующее требованиям ГОСТ 18300-87). Таким образом, первая часть заявки данного участника размещения заказа не соответствует требованиям ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, аукционной документации и была отклонена аукционной комиссией на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в приложении 1 размещен перечень товаров, которые должны использоваться при оказании услуг. В составе первой части заявки №2 (ООО «СпецТехСтрой») отсутствуют сведения о данных материалах. Таким образом, первая часть заявки №2 не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов и была правомерно отклонена аукционной комиссией заказчика на основании ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СпецТехСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова,14» необоснованной.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки №6 (ООО «Связь-Менеджмент») указано сочетание марки и сорта спирта, не соответствующее требованиям ГОСТ 18300-87, а именно, спирт «Экстра» относиться к спиртам высшей очистки, тогда как в заявке указано - спирт «Экстра» первого сорта. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил распечатку с официального сайта дистрибьютора производителя смазки Molykote Longterm 2 plus, в котором указан конкретный показатель фактора скорости - 250000 мм*об/мин, тогда как в заявке указано - фактор скорости не менее 250000 мм*об/мин. Таким образом, в первой части заявки №6 не указаны конкретные показатели товаров, которые будут использоваться при оказании услуг.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, одним из оснований отказа в допуске данной заявки послужило отсутствие сведений о фильтрующих материалах грубой очистки воздуха. Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, указание на данный товар содержалось в приложении 1 к государственному контракту «План оказания услуг». Однако, в данном приложении указаны наименование и объем выполняемых услуг и их периодичность. Какая либо информация о товарах, которые должны быть использованы при оказании услуг, в данном приложении отсутствует. Кроме того, в документации отсутствует требование представлять сведения о товарах, указанных, в том числе, в проекте контракта и его приложениях. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данное основание отклонения первой части заявки №6 (ООО «Связь-Менеджмент») незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Связь-Менеджмент» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова,14» частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ аукционная документация должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ №94-ФЗ. В соответствии с ч.2 ст.34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в техническом задании аукционной документации заказчик установил требования к дорожным испытаниям моторного масла.

Представитель заказчика, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал, что требования к прохождению дорожных испытаний моторного масла не соответствуют предмету торгов и фактическим потребностям заказчика. Таким образом, аукционная документация размещена с нарушением требований ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч.4 и 6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению, в соответствии с потребностями заказчика и предметом торгов. В нарушение требований данной статьи закона, в аукционной документации приведены общие положения ФЗ №94-ФЗ, не установлены конкретные требования к содержанию и составу первой части заявки для участия в данном конкретном открытом аукционе в электронной форме, не определен состав документов и сведений, необходимых для представления участниками размещения заказа в составе второй части заявки, отсутствует инструкция по заполнению заявки. Таким образом, аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в протоколе подведения итогов №2 от 16.12.2013г. отсутствует часть сведений, предусмотренных ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, отсутствуют сведения об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались. Таким образом, протокол подведения итогов №2 от 16.12.2013г. размещен на официальном сайте с нарушением требований ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецТехСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г.Иркутск, ул.Чкалова,14» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Связь-Менеджмент» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г.Иркутск, ул. Чкалова,14» частично обоснованной.

3. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими ч.1 и ч.3 ст.41.6 и ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.

4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-419

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

27 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-509 от 27.12.2013г. по жалобам ООО «СпецТехСтрой» и ООО «Связь-Менеджмент» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по техническому обслуживанию систем жизнеобеспечения здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Чкалова,14»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику - Федеральному арбитражному суду Восточно-Сибирского округа необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.1 ст.41.6 и ч.2 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к материалам, которые будут использоваться при оказании услуг, не соответствующие фактическим потребностям заказчика, в частности, требования к дорожным испытаниям моторного масла.
2. Прекратить нарушение требований ч.3 ст.41.6, ч.4 и ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой и второй частей заявок, в соответствии с предметом конкретных торгов.
3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения №08-01-509 и данного предписания.
4. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика - Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.8 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе подведения итогов все сведения, предусмотренные данной статьей, в частности, информацию об участниках размещения заказа.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данным торгам.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.01.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.