

Решение №РНП-48-111с/18
по результатам контрольного мероприятия

23 июля 2018 года г. Липецк

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Комиссией Липецкого УФАС России в составе:

председатель: <...> — руководитель управления;

члены Комиссии: <...> — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

проведена проверка документов и сведений на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность исполнителя, поступивших от заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по заправке картриджей для принтеров, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Проверка проведена в присутствии представителей:

- заказчика - ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед»: <...> (доверенность от 06.03.2018), <...> (доверенность от 18.07.2018),

- индивидуального предпринимателя <...>: <...> (доверенность от 04.05.2018), <...> (доверенность от 04.05.2018).

Проверка начата 09.07.2018, окончена 23.07.2018.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1.

Рассмотрение материалов в рамках проведения проверки назначено на 19.07.2018 в 10 час. 00 мин. С целью надлежащего уведомления индивидуального предпринимателя <...>, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16 час. 30 мин. 20.07.2018.

20.07.2018, в связи с возникшей необходимостью в получении дополнительных документов и сведений, Комиссией Липецкого УФАС России было принято решение об объявлении перерыва в заседании Комиссии до 17 час. 30 мин. 23.07.2018.

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки установлено следующее.

В Липецкое УФАС России 06.07.2018, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» (далее по тексту – заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> (далее по тексту также – исполнитель).

Присутствующие при проведении проверки представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что 26.01.2018 между ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» и индивидуальным предпринимателем <...> был заключен контракт №169 на оказание услуг по заправке картриджей для принтеров, реестровый номер [2482403270618000005](#) (далее - контракт). В связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта заказчиком 21.05.2018 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Присутствующие при проведении проверки представители подрядчика пояснили, что существенные условия контракта исполнителем нарушены не были. Заявки заказчика своевременно выполнялись. При этом, предоставленные услуги были в полном объеме оплачены заказчиком.

Руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», в результате рассмотрения представленных документов и сведений Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 26.12.2017 размещена документация об электронном аукционе на оказание услуги по заправке картриджей для принтеров (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта – **260000,00** рублей.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.01.2018 победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель <...>.

26.01.2018 между ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-Мед» и индивидуальным предпринимателем <...> был заключен контракт №169 на оказание услуг по заправке картриджей для принтеров (реестровый номер [2482403270618000005](#)).

В соответствии с [частью 1 статьи 94](#) Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и [Законом](#) о контрактной системе, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со [статьей 95](#) Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из [Федерального закона](#) о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) [Федерального закона](#) о контрактной системе.

В соответствии со [статьей 2](#) [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно [пункту 2 статьи 450](#) ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

При этом, в п. 15 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 отмечено, что стороны государственного (муниципального)

контракта вправе конкретизировать признаки существенного нарушения обязательства, совершение которого является надлежащим основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Пунктом 11.2. контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 – 26 статьи 95 Закон о контрактной системе.

В п. 11.2.1 контракта указано, что контракт может быть расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в случае существенного нарушения условий контракта, таких как:

«11.2.1.1. Просрочка исполнения Исполнителем обязательств более чем на 2 (два) дня.

11.2.1.2. Отказ Исполнителя оказать Заказчику услуги.

11.2.1.3. Оставление без ответа Исполнителем претензий, направленных Заказчиком более 2-х раз.

11.2.1.4. Существенное нарушение Исполнителем требований к качеству услуг, а именно обнаружение Заказчиком неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени или выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков».

Установлено, что 21.05.2018 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту.

При этом, в качестве основания принятия заказчиком данного решения указано:

«просрочка исполнения Исполнителем обязательств более чем на 2 (два) дня;

оставление без ответа Исполнителем претензий, направленных Заказчиком более 2-х раз.

В адрес Исполнителя заказчиком были направлены претензии: 13.03.2018, 17.04.2018 (акт выявленных недостатков с требованием их устранения), 20.03.2018, которые исполнитель оставил без ответа».

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 указанной статьи предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России из анализа документов, представленных заказчиком, установлено, что в соответствии с требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика от 21.05.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено на официальном сайте единой информационной системы 23.05.2018.

Данное решение 22.05.2018 было направлено заказчиком на адрес электронной почты исполнителя, указанный в контракте, а также по почте заказным письмом с уведомлением о вручении. Уведомление о вручении заказчику не вернулось. Согласно письму ОПС Липецкий почтамт УФПС Липецкой области – филиала ФГУП «Почта России» от 21.06.2018, указанное письмо было вручено адресату 28.05.2018.

03.07.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок

размещена информация о расторжении контракта.

Таким образом, вышеуказанный контракт расторгнут, в силу выше обозначенных положений Закона о контрактной системе и информации о его расторжении.

В результате проверки предоставленных документов и информации на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность индивидуального предпринимателя <...>, Комиссия считает, что сведения об индивидуальном предпринимателе не подлежат включению в реестр, исходя из следующего.

По условиям рассматриваемого контракта исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по заправке картриджей для принтеров (далее - услуги) в соответствии с заданием (приложение), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях настоящего контракта.

Услуги должны оказываться в период с даты заключения контракта по 31.12.2018 по заявкам заказчика, на территории исполнителя (п. 3.1 контракта).

Согласно п. 3.4 контракта, срок заправки каждой партии картриджей – 2 рабочих дня со дня передачи картриджей исполнителю.

В разделе 4 контракта предъявлено требование к качеству оказываемых услуг, а именно:

«4.1. Срок предоставления гарантии качества оказанных услуг должен составлять не менее 1 года с даты подписания акта приемки оказанных услуг или акта устранения недостатков.

4.2. Качество печати должно соответствовать требованиям по разрешающей способности, оптической плотности изображения и оптической плотности фона в соответствии с испытаниями по ГОСТ 13.2.014-2001.

4.3. Качественно заправленным считается картридж, позволяющий распечатать документ без видимых дефектов печати (пятна тонера, черные полосы, пропуски текста, иные элементы, явно отсутствующие в распечатываемом документе)».

Пунктом 5.1.6. контракта предусмотрено, что, в случае невозможности исполнения обязательств по настоящему контракту, исполнитель обязан незамедлительно информировать об этом заказчика.

В решение об одностороннем отказе от исполнения контракта указано, что исполнителем оставлены без ответа претензии, направленные заказчиком 13.03.2018, 17.04.2018 (акт выявленных недостатков с требованием их устранения), 20.03.2018.

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее:

1) 13.03.2018 заказчиком в адрес исполнителя направлена претензия, в которой указано, что 26.02.2018 исполнителем по акту приема-передачи картриджей были переданы заказчику не заправленные картриджи без указания причин, кроме того, картридж XEROX3100 в количестве 1 штуки, был передан в разбитом, непригодном для дальнейшего использования виде, что было зафиксировано заказчиком. В данной претензии заказчик также требует заменить поставленный картридж XEROX3100 и выполнить условия контракта надлежащим образом.

Как следует из материалов дела, 19.02.2018 заказчиком было передано для заправки 42 картриджа.

20.02.2018 исполнитель передал заказчику письмо, в котором уведомлял в соответствии с п. 5.1.6 контракта о невозможности оказания услуг по заправке картриджей без предварительной замены выработавших ресурс запасных частей с достижением требуемого качества печати, и просил в срок до 16 00 20.02.2018 дать ответ о дальнейших действиях исполнителя (заправка предоставленных картриджей без предоставления гарантии качества печати, либо возврат картриджей без заправки). К данному письму также был приложен акт о техническом состоянии картриджей, согласно которому 35 картриджей нуждались в замене запасных частей.

В ответ на данное письмо заказчик попросил вернуть 42 картриджа без заправки.

Установлено, что 21.02.2018 исполнителем по акту приема-передач было передано заказчику 7 (из 42) заправленных картриджей.

В письме от 22.02.2018 заказчик просит до 26.02.2018 вернуть 35 картриджей, которые поступили исполнителю 19.02.2018 вместе с актом о техническом состоянии картриджей.

26.02.2018 по акту приема-передач 35 (из 42) картриджей было возвращено заказчику без заправки.

Таким образом, утверждение заказчика в претензии от 13.03.2018, о том, что 26.02.2018 исполнителем по акту приема-передачи картриджей были переданы заказчику не заправленные картриджи без указания причин, материалами дела не подтверждается. Кроме того, документов, подтверждающих, что картридж XEROX3100 в количестве 1 штуки, был передан в разбитом, непригодном для дальнейшего использования виде, в материалах дела также отсутствует.

2) Также Комиссией установлено, что 16.03.2018 по акту приема-передач заказчиком для заправки передано исполнитель 58 картриджей.

19.03.2018 исполнителем на адрес электронной почты заказчика направлено письмо с уведомлением в соответствии с п. 5.1.6 контракта о невозможности оказания услуг по заправке картриджей без предварительной замены выработавших ресурс запасных частей с достижением требуемого качества печати, и просил в срок до 16 00 20.03.2018 дать ответ о дальнейших действиях исполнителя (заправка предоставленных картриджей без предоставления гарантии качества печати, либо возврат картриджей без заправки). К данному письму также был приложен акт о техническом состоянии картриджей, согласно которому 37 картриджей нуждались в замене запасных частей.

20.03.2018 заказчиком дан ответ на указанное письмо, в котором заказчик требует выполнить условия контракта надлежащим образом и осуществить заправку картриджей, поскольку доводы, изложенные в письме от 19.03.2018, не подтверждают невозможность выполнить заправку картриджей.

Согласно акту приема-передач заправленных картриджей от 20.03.2018, исполнителем передано заказчику 21 картридж из которых 18 принято заказчиком и 3 не принято с отметкой «Акт».

Также согласно акту приема-передач заправленных картриджей от 22.03.2018, исполнителем передано заказчику 37 картридж из которых 33 принято заказчиком и 4 не принято с отметкой «Акт».

При этом, причина по которой не были приняты картриджи 20 и 22 марта в количестве 7 штук, Комиссией не установлена, поскольку названные акты в материалы дела не были представлены.

Вместе с тем, претензий об устранении выявленных недостатков заказчиком предъявлено не было. Оказанные услуги были оплачены заказчиком.

3) Согласно документам, представленным в материалы дела, 17.04.2018 комиссией заказчика в присутствии представителя исполнителя составлен акт о выявленных недостатках.

В данном акте указано, что 22.03.2018 исполнителем по заданию заказчика были оказаны услуги по заправке картриджей, при эксплуатации картриджа HP LaserJet CB435A заказчиком 28.03.2018 выявлены недостатки в работе картриджа.

Однако, документов, подтверждающих данный факт, заказчиком не представлено.

Также установлено, что рассматриваемый акт был подписан представителем исполнителя с замечаниями, в которых указано, что исполнитель не признает свою вину, в том числе, ввиду того, что не представляется возможным определить принадлежность данного картриджа к какой-либо партии заправленных исполнителем по заявкам заказчика картриджей.

При этом, какого-либо ответа на данные замечания от заказчика не поступило.

При таких обстоятельствах, указанное заказчиком в качестве основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта утверждение, что исполнителем оставлено без ответа три претензии, направленные заказчиком 13.03.2018, 17.04.2018, 20.03.2018, материалами дела не подтверждается.

В качестве второго основания принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта указана просрочка исполнения обязательств по контракту более чем на 2 (два) дня.

Как следует из материалов дела 18.04.2018 заказчиком по акту приема-передачи картриджей были переданы исполнителю на заправку картриджи в количестве 63 штук.

20.04.2018 исполнителем в адрес заказчика направлено извещение о выявленных дефектах картриджей с просьбой направить уполномоченного представителя заказчика для фиксации выявленных дефектов.

Как следует из пояснений исполнителя, представитель заказчика был направлен, однако

составленный исполнителем акт о выявленных дефектах подписывать отказался.

24.04.2018 исполнителем заказчику передано письмо с уведомлением в соответствии с п. 5.1.6 контракта о невозможности оказания услуг по заправке картриджей в количестве 63 штук без предварительной замены выработавших ресурс запасных частей с достижением требуемого качества печати, и просьбой дать ответ относительно производства услуг по заправке картриджей, переданных согласно акту-приема передачи 18.04.2018. К данному письму также был приложен акт о техническом состоянии картриджей, согласно которому 19 картриджей нуждаются в замене запасных частей и 44 картриджа дальнейшей заправке и восстановлению не подлежат по причине износа корпуса.

26.04.2018, в связи с отсутствием ответа заказчика, исполнитель повторно обратился с просьбой дать ответ о дальнейших действиях исполнителя с партией картриджей переданных для заправки 18.04.2018.

26.04.2018 заказчиком в адрес исполнителя направлена претензия с требованием исполнить обязательства по контракту надлежащим образом и незамедлительно поставить заправленные картриджи.

В ответ на данную претензию исполнитель сообщил, что заправить переданные 18.04.2018 картриджи не представляется возможным в связи с выявленными недостатками и возврат картриджей может быть произведен только не заправленными.

28.04.2018 заказчик снова потребовал незамедлительно поставить заправленные картриджи. Переписка данного характера имела место быть до 15.05.2018.

Согласно акту приема-передачи от 15.05.2018, картриджи в количестве 63 штук были возвращены заказчику не заправленными.

Из анализа вышеприведенной переписки заказчика с исполнителем следует, что исполнитель не отказывался оказывать услугу, а в соответствии с п. 5.1.6 контракта проинформировал заказчика о невозможности исполнения обязательств по настоящему контракту. Вместе с тем, заказчик не согласился принять картриджи назад не заправленными и требовал их заправить.

Документов, подтверждающих недобросовестность исполнителя при исполнении обязательств по контракту, заказчиком не представлено.

Более того, после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком был заключен договор с ООО «Рэдком» на проведение технического освидетельствования состояния картриджей, возвращенных ИП <...> 15.05.2018. В материалы дела представлен Акт технического освидетельствования от 06.06.2018. Однако, из анализа данного Акта невозможно определить, что техническое освидетельствование проводилось именно картриджей, возвращенных ИП <...> 15.05.2018.

В силу ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно пункту 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 этих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Пунктом 12 данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Проанализировав представленные сторонами материалы, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что представленные в материалы дела документы и сведения не подтверждают наличие факта недобросовестного поведения исполнителя при исполнении

обязательств по контракту, что является основанием для не включения сведений, в отношении индивидуального предпринимателя <...>, в реестр недобросовестных поставщиков. Комиссия, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об индивидуальном предпринимателе <...> (<...>).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.