

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1759/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РЕННИВ» на действия ПАО «Мосэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению полиграфической продукции для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (реестровый № 31908566079) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «РЕННИВ» от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Из жалобы Заявителя следует, что единственной причиной отклонения заявки ООО «РЕННИВ» от участия в Закупке явилось отсутствие в составе заявки справки налоговой инспекции об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, полученная не ранее, чем за 3 (три) месяца до дня подачи заявки, с отметкой налогового органа и указанием на дату выдачи (составления) документа.

Представитель Заявителя пояснил, что им была представлена справка в составе заявки, однако такая справка была признана не соответствующей требованиям Закупочной документации в части ее срока. При этом регламентированные Закупочной документацией сроки не позволяли Заявителю заказать, получить и предоставить в составе заявки до окончания подачи заявок данную справку. Таким образом, Заявителем была приложена справка на более раннюю дату и

информационное письмо, что участник готов предоставить данную справку после ее получения по запросу Заказчика.

В свою очередь, Заказчик с доводами жалобы не согласился, указав, что спорная справка фактически отсутствовала в составе заявки Заявителя.

Так, в соответствии с п. 14 раздела 7.4.8 Закупочной документации для участия в закупочной процедуре участником в заявке предоставляется справка налоговой инспекции об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, полученная не ранее, чем за 3 месяца до дня подачи заявки. Справка должна иметь отметку налогового органа и указание на дату выдачи (составления) документа.

Для участия в Закупке участникам надлежало представить справку, полученную не ранее 25.08.2019 включительно.

В нарушение указанного требования документации Заявитель в составе заявки представил анализируемую справку, полученную 01.07.2019. Справка участника, объясняющая причину отсутствия требуемого документа и содержащая заверение о его представлении, принята Закупочной комиссией во внимание при подведении итогов процедуры. Однако такая справка в соответствии с документацией о закупке не заменяет непредставленный документ.

Вместе с тем, оценивая данный довод жалобы, представитель Заказчика не пояснил зачем Заказчиком требуется спорная справка и насколько существенен данный документ при рассмотрении заявок участников процедуры.

Следовательно информация для анализа Заявителя на предмет соответствия требованиям Закупочной документации у Заказчика имела в полном объеме, а причины отклонения носят формальный характер.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на оказание услуг под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при оценке заявок.

В настоящем же случае формализм при рассмотрении заявок противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основаниям представления им обозначенных документов, но не устроивших Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении

гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворению потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель в своей жалобе обращает внимание на то, что Заказчиком не были внесены изменения после выявления технической ошибки в части указания причин отклонения заявки Заявителя в протоколе № 86/МЭ.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что техническая ошибка, повторно допущенная Заказчиком в указанном протоколе, не повлияла на законность и обоснованность решения о признании заявки ООО «Издательство Черноземье» лучшей и отклонению заявки Заявителя.

Комиссия, оценивая данный довод жалобы, признает его обоснованным и не соответствующим п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕННИВ» (ОГРН:1183668016883, ИНН:3664235365) на действия ПАО «Мосэнергo» (ОГРН:1027700302420, ИНН:7705035012) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.