

Должностному лицу заказчика –

директору МБУДО «Крестецкая детская школа искусств»

....

ул. Московская, д. 2,

п. Крестцы, Новгородская обл., 175460

Прокурору Крестецкого района

старшему советнику юстиции

А.В. Волкову

ул. Московская, д. 26,

п. Крестцы, Новгородская обл., 175460

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-85/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.04.2019

В полном объеме изготовлено 29.04.2019  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 15.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором

Крестецкого района старшим советником юстиции Волковым А.В. в отношении должностного лица заказчика – директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Крестецкая детская школа искусств» (175460, Новгородская обл., п. Крестцы, ул. Московская, д. 2; далее – МБУДО «Крестецкая ДШИ») ... (...) по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении договора № 1 от 06.11.2018, договора № 2 от 20.11.2018, договора № 3 от 23.11.2018, договора № 4 от 03.12.2018, договора № 5 от 10.12.2018, договора № 6 от 17.12.2018, договора № 7 от 18.12.2018, заключенных между заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Восход» (далее – ООО «Восход»), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

20.03.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.03.2019 прокурора Крестецкого района Новгородской области Волкова А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Крестецкого района проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУДО «Крестецкая ДШИ» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что заказчиком – МБУДО «Крестецкая ДШИ» были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – директора МБУДО «Крестецкая ДШИ» ... признаков события административного

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый

двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между заказчиком – МБУДО

«Крестецкая ДШИ» и подрядчиком – ООО «Восход» в период с 06.11.2018 по 18.12.2018 на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе были заключены договора № 1 от 06.11.2018, № 2 от 20.11.2018, № 3 от 23.11.2018, № 4 от 03.12.2018, № 5 от 10.12.2018, № 6 от 17.12.2018, № 7 от 18.12.2018 на общую сумму 2 419 465,99 рублей.

Предметом договора № 1 от 06.11.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ по ремонту стропильной системы и разборке кровли здания школы (цена контракта – 394 216, 00 рублей). Срок выполнения работ: с даты подписания договора; работы должны быть закончены в срок не позднее 31.12.2018.

Предметом договора № 2 от 20.11.2018 (пункт 1.1) являлось оказание услуг по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли здания школы (цена контракта – 398 837, 00 рублей). Срок выполнения работ: с 20.11.2018; окончание – 29.12.2018.

Предметом договора № 3 от 23.11.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ по замене кровли здания школы (цена контракта – 399 983,00 рублей). Срок выполнения работ: с даты подписания договора; работы должны быть закончены в срок не позднее 31.12.2018.

Предметом договора № 4 от 03.12.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ по замене утеплителя чердачного перекрытия кровли здания школы (цена контракта – 399 194, 00 рублей). Срок выполнения работ: с даты подписания договора; работы должны быть закончены в срок не позднее 31.12.2018.

Предметом договора № 5 от 10.12.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение капитального ремонта водосточной системы здания школы (цена контракта – 398 980, 00 рублей). Срок выполнения работ: с даты подписания договора; работы должны быть закончены в срок не позднее 31.12.2018.

Предметом договора № 6 от 17.12.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ по устройству обогрева водосточной системы здания школы (цена контракта – 392 483, 00 рублей). Срок выполнения работ: с даты подписания договора; работы должны быть закончены в срок не позднее 29.12.2018.

Предметом договора № 7 от 18.12.2018 (пункт 1.1) являлось выполнение работ по ремонту стропил кровли здания школы (цена контракта – 35 772, 99 рублей). Срок выполнения работ: с даты подписания договора; работы должны быть закончены в срок не позднее 31.12.2018.

Общая сумма 7 вышеуказанных договоров – 2 419 465, 99 рублей.

Вышеуказанные договора направлены на достижение единой хозяйственной цели, с единым предметом - выполнение работ по капитальному ремонту здания школы, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную семью отдельными договорами (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7).

При этом, указанные в них работы являлись функционально и технологически взаимосвязанными.

На основании вышеизложенного, вышеуказанные договора представляют собой искусственно раздробленную единую конкурентную закупку на общую сумму 2 419 465, 99 рублей на выполнение капитального ремонта здания Крестецкой детской школы искусств.

Заказчик - МБУДО «Крестецкая ДШИ» сознательно разделил единую конкурентную закупку на «мелкие» с ценой контракта менее 400 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

Каких-либо препятствий для своевременного проведения конкурентной процедуры на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Крестецкая ДШИ» в данных случаях не усматривается.

Следует отметить, что локально-сметные расчеты по каждому из договоров были составлены именно подрядчиком – ООО «Восход». Заказчиком - МБУДО «Крестецкая ДШИ» определение начальной (максимальной) цены контракта закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Крестецкая ДШИ» в соответствии с требованиями части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе произведено не было.

Как следует из пунктов 1, 2 части 43 статьи 112 Закона о контрактной системе заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд; с 1 июля 2018 года вправе определять поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме, запроса котировок в электронной форме; с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме.

Таким образом, до 01.01.2019 заказчики могли проводить осуществление закупок не только в электронной форме (за исключением электронного аукциона).

Согласно части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 82.1 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок

в электронной форме в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В рассматриваемом случае цена единой закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Крестецкая ДШИ», рассчитанная ООО «Восход» (2 419 465,99 рублей), превышает 500 000, 00 рублей, в связи с чем, проведение запроса котировок, а также запроса котировок в электронной форме в данном случае было невозможно в связи с вышеуказанными положениями Закона о контрактной системе.

Случаи проведения запроса предложений, а также запроса предложений в электронной форме установлены в части 2 статьи 83 и части 2 статьи 83.1 Закона о контрактной системе соответственно.

При этом, предмет рассматриваемой единой закупки (выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Крестецкая ДШИ») под случаи проведения запроса предложений и запроса предложений в электронной форме не подпадает.

Закрытые случаи определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также не относятся к МБУДО «Крестецкая ДШИ» и предмету закупки (выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУДО «Крестецкая ДШИ»).

Таким образом, с учетом вышеизложенного, заказчик должен был провести ее осуществление либо путем проведения открытого конкурса, либо электронного аукциона.

Согласно материалам настоящего дела, работы в рамках договора № 1 от 06.11.2018, договора № 2 от 20.11.2018, договора № 3 от 23.11.2018, договора № 4 от 03.12.2018, договора № 5 от 10.12.2018, договора № 6 от 17.12.2018, договора № 7 от 18.12.2018 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую 400 000, 00 рублей, в связи с чем, применение в отношении них положений пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 400 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление

Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – МБУДО «Крестецкая ДШИ» содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика – МБУДО «Крестецкая ДШИ» указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Договора № 1 от 06.11.2018, № 2 от 20.11.2018, № 3 от 23.11.2018, № 4 от 03.12.2018, № 5 от 10.12.2018, № 6 от 17.12.2018, № 7 от 18.12.2018 от имени заказчика - МБУДО «Крестецкая ДШИ» подписаны директором учреждения ...

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения ....., представленные ею в прокуратуру Крестецкого района 13.03.2019, суть которых сводится к следующему.

План-график закупок МБУДО «Крестецкая ДШИ» на 2018 год был размещен на официальном сайте. В данный план-график на протяжении 2018 года вносились изменения. Последние изменения в план-график были внесены 15.01.2019, из плана-графика были исключены средства на планируемые закупки на сумму 4 300 тыс. рублей, так как данная сумма на конец 2018 года - начало 2019 года освоена не была.



Общая сумма заключенных МБУДО «Крестецкая ДШИ» контрактов в рамках Закона о контрактной системе составила 4 081 826, 20 рублей.

Из указанной суммы в рамках пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе были заключены 7 вышеуказанных договоров на сумму 2 419 465, 99 рублей.

Источником финансирования МБУДО «Крестецкая ДШИ» 7 вышеуказанных договоров являются средства бюджета Крестецкого муниципального района.

Подрядчик – ООО «Восход» был определен путем отбора имеющихся добросовестных организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере строительства, которые, в том числе, могли составить сметы на проведение ремонтных работ, общая сумма которых не превышала бы размер предоставленных учреждению субсидий на цели проведения ремонтных работ, и которые могли выполнить требуемые работы до конца 2018 года.

Работы, предусмотренные вышеуказанными договорами, были выполнены в установленном объеме в установленные сроки.

Выполненные работы были оплачены МБУДО «Крестецкая ДШИ» в полном объеме.

По мнению ....., работы в рамках вышеуказанных договоров не являются функционально и технологически взаимосвязанными.

Договора заключены в разные даты и приняты в разный срок.

Конкурентная процедура отбора подрядчика не рассматривалась МБУДО «Крестецкая ДШИ», поскольку только 24.10.2018 учреждением было заключено соглашение о порядке и условиях предоставления субсидии. После этого, необходимо было внести изменения в план-график. Заключение договора по итогу проведения такой закупки стало бы возможным только 30.11.2018. Выполнение работ по ремонту здания школы до конца 2018 года, по мнению ....., было бы невозможно.

В случае неосвоения выделенных денежных средств до конца 2018, данные средства могли быть отозваны у учреждения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от ... также поступили дополнительные письменные объяснения (вх. № 2972 от 25.04.2019 Новгородского УФАС России) аналогичного содержания, в которых дополнительно отметила следующее.

В конце октября 2018 года стала протекать крыша в кабинете № 10 и в концертном зале МБУДО «Крестецкая ДШИ», что угрожало жизни и здоровью обучающихся и персонала.

С целью обеспечения безопасной организации образовательного процесса и действуя в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, было принято решение о заключении вышеуказанных 7 договоров с ООО «Восход», так как применение иных способов определения подрядчика было нецелесообразно в связи с необходимостью ликвидации аварийного состояния крыши.

На рассмотрении дела об административном правонарушении .... поддержала доводы вышеуказанных письменных объяснений в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-85/2019 от 15.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Пункт 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действительно в качестве ограничений для осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) называет цену договора, а также предельный размер годового объема закупок заказчика, за который он при осуществлении закупок в соответствии с данным пунктом выйти не может.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Искусственное «дробление» заказчиком единых закупок на множество закупок до 400 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с которым заключаются контракты в рамках пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах дела документов и сведений, локально-сметные расчеты по вышеуказанным договорам также составлялись ООО «Восход», которое, как коммерческая организация, заинтересована в извлечении максимальной прибыли.

Указанные действия заказчика не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Согласно пункту 4 части статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места

происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Рынок оказания услуг по выполнению строительных работ является обширным, не ограничен территорией Новгородской области, в связи с чем, у заказчика отсутствовали основания для непроведения конкурентной процедуры.

Договора № 1 от 06.11.2018, № 2 от 20.11.2018, № 3 от 23.11.2018, № 4 от 03.12.2018, № 5 от 10.12.2018, № 6 от 17.12.2018, № 7 от 18.12.2018 направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предмет договоров являются взаимосвязанные работы в отношении одного и того же здания, работы должны быть выполнены в один и тот же период, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную семью самостоятельными договорами, превышающими 400 000, 00 рублей (2 419 465, 99 рублей), в связи с чем положения пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Заблаговременное объявление заказчиком конкурентной закупки на выполнение рассматриваемых работ позволило бы и иным потенциальным участникам закупки рассмотреть возможность участия в ней и подать заявку на участие в закупке, что, в свою очередь, могло привести к экономии бюджетных средств.

В своих объяснениях ... указывает, что в случае проведения конкурентной процедуры осуществления закупки заключение контракта произошло бы не ранее 30.11.2018.

При этом, 4 из 7 договоров были заключены с ООО «Восход» только в декабре 2018 года, последний заключен 18.12.2018.

При этом, срок выполнения работ во всем договорам приходится на конец декабря (29-31 декабря 2018 года).

Таким образом, заказчик имел возможность провести конкурентную процедуру осуществления закупки, заключить и исполнить контракт до конца 2018 года.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации [перечень](#) товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных [частями 7 и 12 статьи 82](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае, ссылка ... на пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе является несостоятельной по следующим основаниям.

Во всех 7 вышеуказанных договорах напрямую указано, что они заключены на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в них не упоминается.

Для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе ситуация должна быть не только чрезвычайной, но и непреодолимой. Плохое состояние здания МБУДО «Крестецкая ДШИ» к непреодолимым ситуациям не относится.

Согласно части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 6, 9, 34 и 50 части 1](#) настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского

округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В случае заключения контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик обязан в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта уведомить контрольный орган (для МБУДО «Крестецкая ДШИ» это Правительство Новгородской области) о такой закупке.

Однако, как пояснила ....., данные действия МБУДО «Крестецкая ДШИ» совершены не были.

Кроме того, акт аварии по поводу протекания крыши заказчиком не составлялся, что на рассмотрении дела об административном правонарушении устно подтвердила и ...

Таким образом, доказательств того, что вышеуказанные договора заключены именно на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не имеется.

Данные договора заключены именно на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, о чем напрямую указано непосредственно в самих договорах

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения заказчиком – МБУДО «Крестецкая ДШИ» в лице директора ... действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица заказчика – МБУДО «Крестецкая ДШИ» .. события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Главы Администрации Крестецкого муниципального района № 319-рк от 31.10.2014 .. назначена на должность директора МБУДО «Крестецкая ДШИ».

Согласно пункту 3.3 Устава МБУДО «Крестецкая ДШИ» в редакции от 14.11.2016 руководство учреждением осуществляется директором, назначаемым и освобождаемым от должности учредителем, в лице Главы администрации Крестецкого муниципального района в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом и трудовым договором на основании принципа единоначалия. Директор учреждения:

- действует без доверенности от имени Учреждения на основании трудового договора (контракта), заключенного на неопределенный срок, настоящего Устава, действующего законодательства Российской Федерации, других обязательных для него и Учреждения нормативных актов, а также договора на право оперативного управления муниципальным имуществом;

- планирует основную деятельность Учреждения, организует и несет полную ответственность за результаты работы Учреждения;

- руководит организационной, методической и административно-хозяйственной деятельностью Учреждения, отвечает за организационно-хозяйственную деятельность Учреждения;

- заключает договоры с физическими и юридическими лицами.

Рассматриваемые 7 договоров от имени заказчика были подписаны именно директором МБУДО «Крестецкая ДШИ» ...

Следовательно, ....., как директор МБУДО «Крестецкая ДШИ», на момент заключения вышеуказанных договоров и их исполнения являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУДО «Крестецкая ДШИ», то есть являлась должностным лицом заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МБУДО

«Крестецкая ДШИ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУДО «Крестецкая ДШИ», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение .. своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУДО «Крестецкая ДШИ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку .. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – директора МБУДО «Крестецкая ДШИ» ..., выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 175460, Новгородская область, Крестецкий район, п. Крестцы, ул. Московская, д. 2; период с 06.11.2018 по 18.12.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ..

административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное .... правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств .. не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ... не может считаться малозначительным.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 4, 10 части 1 статьи 4.2 КоАП: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности



физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценив имущественное положение должностного лица заказчика, привлекаемого к административной ответственности, а также характер совершенного административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (50 000 (пятьдесят тысяч) рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП (30 000 (тридцать тысяч) рублей).

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо заказчика – директора МБУДО «Крестецкая ДШИ» ... административного штрафа за совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.29 КоАП, в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных

КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении ... заявила устное ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по адресу места нахождения заказчика – МБУДО «Крестецкая ДШИ» (175460, Новгородская обл., п. Крестцы, ул. Московская, д. 2).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ... не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 053/04/7.30-85/2019 от 22.03.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах .. (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Крестецкая детская школа искусств» (175460, Новгородская обл., п. Крестцы, ул. Московская, д. 2) ... (...), выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении договора № 1 от 06.11.2018, договора № 2 от 20.11.2018, договора № 3 от 23.11.2018, договора № 4 от 03.12.2018, договора № 5 от 10.12.2018, договора № 6 от 17.12.2018, договора № 7 от 18.12.2018, заключенных между заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Восход», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Крестецкая детская школа искусств» ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49614000

УИН: 16128042900001599811

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя Управления

И.А.

Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.