

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-669/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО  
«Интеллектуальный капитал»; ПАО «ОАК»;

в отсутствие представителей ООО «ЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 27.01.2022 № ЕИ/4216/22;

рассмотрев жалобу ООО «Интеллектуальный капитал» (далее - Заявитель) на  
действия ПАО «ОАК» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в  
электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по  
международной регистрации товарных знаков (реестровый №32110931755, далее  
— Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает содержание итогового  
протокола и оценку заявки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушены прав и законных интересов.

Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

10.12.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110931755 о проведении запроса предложений в электронной форме 2300-2021-00121 на оказание услуг по международной регистрации товарных знаков.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденным Советом Директоров ПАО «ОАК» (Протокол от 10.09.2021 № 293) (далее – Положение).

В своей жалобе Заявитель указывает, что итоговый протокол от 13.01.2022 № 2300-2021-00121/03 не содержит обоснований для выводов закупочной комиссии по начислению итоговых баллов заявкам участников оспариваемой Закупки.

По мнению Заявителя, в указанном протоколе должен быть отражен не только результат оценки заявок каждого из участников, но и процесс (последовательность проверочных действий, обоснование промежуточных выводов и результатов) присвоения заявкам участников того или иного количества баллов в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в закупочной документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Комиссия проанализировала оспариваемый протокол и отмечает, что в нем отражены результаты оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в оспариваемой Закупке, с указанием критериев оценки/показателей критерия оценки (подкритерием), коэффициентов значимости и количества баллов,

присуждаемых заявкам (предложениям) по критерию/подкритерию.

То есть, указанный протокол содержал результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Довод Заявителя о необходимости включения в итоговый протокол процесса присвоения заявкам участников того или иного количества баллов в соответствии с критериями и порядком оценки не основан на приведенных положениях статьи 3.2 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Комиссия, исследовав итоговый протокол от 13.01.2022 № 2300-2021-00121/03, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Также Комиссия обращает внимание, что, согласно позиции Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-527793/21-139-373, вопросы присвоения баллов относятся к исключительной компетенции конкурсной комиссии Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному

ДОВОДУ.

Также Заявитель оспаривает оценку заявки по подкритерию № 2 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с закупочной документацией Порядок оценки и сопоставления заявок установлен в приложении № 2 к информационной карте.

Согласно данному Порядку, установлено 2 критерия:

1. Цена договора или цена за единицу продукции.

2. Квалификация участника закупки:

2.1. подкритерий № 1 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;

2.2. подкритерий № 2 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема;

2.3. подкритерий № 3 – репутация участника закупки.

Как указано ранее, оспаривается оценка по подкритерию № 2.

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается оказание услуг по международной регистрации товарных знаков.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера за последние 2 (два) года, предшествующие размещению извещения о закупке.

Представленные участниками копии договоров, не соответствующие вышеуказанному требованию, не учитываются при оценке и сопоставлении заявок участников.

Подтверждающие документы:

- справка о наличии опыта (форма 6);

- копии международных сертификатов о регистрации международных заявок на товарные знаки с указанием в качестве представителя заявителя компании – участника закупочной процедуры или патентного поверенного – сотрудника компании-участника закупочной процедуры.

Порядок оценки по подкритерию:

если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ :  $C2 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП$

если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ :  $C2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП$ , где:

$C2$ - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

$K_{\max}$  – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество международных заявок на регистрацию товарных знаков);

$K_i$  – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество международных заявок на регистрацию товарных знаков);

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (80 международных заявок на регистрацию товарных знаков);

$KЗП$  – коэффициент значимости подкритерия.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в составе заявки Заявителя представлена справка о наличии опыта с указанием сведений о тридцати трех сертификатах, а также копии международных сертификатов о регистрации международных заявок и иных документов.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что большая часть представленных документов не соответствуют требованиям закупочной документации, а именно:

- дата регистрации документов ранее установленного периода;
- представлены свидетельства о регистрации товарного знака, а не запрашиваемый сертификат.

Таким образом, Заказчик принял к зачету, исходя из представленных подтверждающих документов, копии международных сертификатов о регистрации международных заявок на товарные знаки в количестве 5 единиц.

Комиссия проанализировала представленные материалы и приняла решение о переносе рассмотрения жалобы Заявителя в связи с необходимостью получения дополнительных пояснений относительно непринятия к зачету в случае когда представлены свидетельства о регистрации товарного знака, а не сертификат.

Согласно пункту 2.1 технического задания, Заказчик намерен осуществить регистрацию товарных знаков в 21 стране, используя систему международной регистрации товарных знаков в соответствии с Мадридским протоколом (далее - Мадридская система).

То есть, участник оспариваемой Закупки должен предоставить сведения о подтверждении проделанной работы по подготовке документов заявки, которая, в свою очередь, должна удовлетворять всем требованиям, изложенным в Руководстве по международной регистрации товарных знаков в соответствии с Мадридским протоколом.

Также Заказчик указывает, что в случае, если заявка удовлетворяет требованиям, предъявляемым к международной заявке, Международное бюро осуществляет внесение знака в Международный реестр и международную регистрацию знака, публикует информацию о международной регистрации в официальном бюллетене и направляет заявителю или представителю заявителя сертификат.

На заседании Комиссии было установлено, что основное отличие сертификата от свидетельства заключается в том, что сертификат подтверждает успешную подготовку, подачу и регистрацию международной заявки именно в соответствии с Мадридской системой.

То есть, из анализа предоставленных Заявителем копий свидетельств следует, что компании-правообладатели товарных знаков могли осуществлять регистрацию как с привлечением Заявителя, так и без него, поскольку свидетельство, в отличие о сертификата, это не отражает.

Соответственно, в указанную дату была получена правовая охрана товарного знака, но могла быть получена вне рамок Мадридской системы.



Между тем, Комиссия вновь отмечает, что в соответствии с техническим заданием основная регистрация осуществляется через Мадридскую систему.

На основании изложенного, в связи с несоответствием требованию пункта 2.2 Порядка Заявителя не была зачтена часть предоставленных документов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия

приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеллектуальный капитал» (ИНН: 7736560519; ОГРН: 5077746955468) на действия ПАО «ОАК» (ИНН: 7708619320; ОГРН: 1067759884598) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2758/22 и от 27.01.2022 № ЕИ/4216/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.