

Ответчик:

ООО «Эконова»

Заявитель:

Алиев С.М.

Дело №06/56-13

РЕШЕНИЕ

18 июля 2014 года

г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 18 июля 2014 года

В полном объеме изготовлено 18 июля 2014 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Куантова А.С. – члена Комиссии, начальника отдела Управления;

Биттировой Ф.М. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта

Управления;

Дзахмишевой Д.К. – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии заявителя – гр-на Алиева С.М.,

в отсутствии представителя ответчика ООО «Эконова»,

в отсутствии лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – Управляющей компании ООО «ЖЭУК «Очаг» и Местной администрации г.о. Нальчик, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев дело №06/56-13 по признакам нарушения ООО «Эконова» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике поступило заявление гр-на Алиева С.М. с жалобой на действия ООО «Эконова» (далее – Общество), выразившиеся в необоснованном изменении основания для расчета стоимости услуг по вывозу твердых бытовых отходов, что привело к фактическому увеличению стоимости этих услуг.

По мнению заявителя, его права нарушены следующими действиями ООО «Эконова»:

1. Изменение оснований для расчета за услугу по сбору и вывозу твердых бытовых отходов, путем перехода с расчета по количеству лиц, прописанных в жилом помещении, на расчет по занимаемой общей площади жилого помещения, не согласованное с потребителем.
2. Изменение более одного раза в год стоимости услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов.

Анализ доводов, изложенных в заявлении гр-на Алиева С.М. показал наличие в действиях ООО «Эконова» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании Приказа от 17.10.2013г. №362, Управлением было возбуждено дело №06/56-13, по признакам нарушения ООО «Эконова» (360022, КБР, г. Нальчик, ул. Пачева, 20) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном изменении основания для расчета стоимости услуг по вывозу бытового мусора, что повлекло за собой фактическое увеличение стоимости этих услуг, результатом чего явилось либо могло явиться ущемление прав и законных интересов гр-на Алиева С.М.

11.02.2014г. Кабардино-Балкарским УФАС России было вынесено решение по делу №06/56-13 и выдано предписание в отношении ООО «Эконова».

Вместе с тем, рассмотрев заявление гражданина Алиева С.М. о пересмотре по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам решения и выданного на его основании предписания по делу №06/56-13 в отношении ООО «Эконова» (360000, КБР, г.Нальчик, ул.Пачева, 20), в связи с вынесенным Постановлением Президиума Верховного Суда КБР от 27.02.2014г. по делу №4г-29/2014г., которое отменило Решение Нальчикского городского суда КБР от 18.07.2013г. и Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда КБР от 30.10.2013г., доводы которых содержатся в решении Управления по делу №06/56-13, Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России решила пересмотреть по новым обстоятельствам решение и, выданное на его основании, предписание по делу №06/56-13.

Определением Кабардино-Балкарского УФАС России от 19.03.2014г. было вынесено решение о пересмотре решения и предписания по делу №06/56-13 по признакам нарушения ООО «Эконова» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 26.03.2014г. №06/791 дело №06/56-13 было назначено к рассмотрению на 24.04.2014г.

Определением от 26.03.2014г. №06/790 к участию в рассмотрении дела №06/56-13 были привлечены Местная администрация г.о. Нальчик и ООО «ЖЭУК «Очаг» в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

ООО «Эконова» представило в Управление пояснение в письменной форме, в котором факт нарушения не признало, сославшись на 156 статью Жилищного кодекса РФ. ООО «Эконова» были представлены копии следующих документов:

- Устав ООО «Эконова»;
- Запрос о представлении выписки в ИФНС №1 по КБР;
- свидетельство о постановке на учет в налоговую инспекцию;
- приказы «Об утверждении тарифа на вывоз и утилизацию тбо» от 01.07.2012г., от 01.08.2012г., от 01.11.2012г., от 01.01.2013г.;
- публичный договор №30 от 26.07.2012г.;
- список домов с указанием площади;
- Приказ «Об утверждении норм накопления на вывоз и утилизацию (захоронения) тбо» от 01.07.2012г.

Определением от 26.03.2014г. №06/791 дело №06/56-13 было назначено к рассмотрению на 24.04.2014г.

24.04.2014г. на рассмотрении дела №06/56-13 гр-н Алиев С.М. поддержал доводы,

изложенные в обращении, в полном объеме. Алиев С.М. представил копию договора №951 управления многоквартирным домом (между управляющей компанией ООО «ЖЭУК «Очаг» и собственником помещения – Алиевым С.М.) от 17.12.2010г.

Представитель ответчика – ООО «Эконова», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела №06/56-13, на рассмотрение дела 24.04.2014г. не явился. Представители лиц обладающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – Управляющей компании ООО «ЖЭУК «Очаг» и Местной администрации г.о. Нальчик, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела №06/56-13, на рассмотрение дела 24.04.2014г. не явились.

В связи с необходимостью присутствия представителей лиц обладающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – Управляющей компании ООО «ЖЭУК «Очаг» и Местной администрации г.о. Нальчик на рассмотрении дела, дачи ими пояснений по имеющимся обстоятельствам, Комиссия пришла к выводу о невозможности рассмотрения дела №06/56-13 в отсутствие представителей лиц обладающих сведениями.

Определением от 24.04.2014г. №06/1194 дело №06/56-13 было назначено к рассмотрению на 20.05.2014г.

20.05.2014г. на рассмотрении дела №06/56-13 гр-н Алиев С.М. поддержал доводы, изложенные в обращении, в полном объеме и пояснил, что между Управляющей компанией ООО «ЖЭУК «Очаг», обслуживающей многоквартирный дом №68, по улице Ногмова, и ООО «Эконова» не заключен договор оказания услуг по вывозу ТБО.

Представитель Управляющей компании ООО «ЖЭУК «Очаг» Пшегусова Ж.Х. подтвердила факт отсутствия указанного договора с ООО «Эконова», также пояснила, что жильцы многоквартирного дома №68, по улице Ногмова, не проводили собрания по определению ООО «Эконова» для сбора и вывоза ТБО. Вместе с тем, по словам Пшегусовой Ж.Х., 29.01.2014г. ООО «Эконова» направило в Управляющую компанию ООО «ЖЭУК «Очаг» письмо, в котором сообщило об увеличении тарифа на услугу по сбору и вывозу ТБО с 01.01.2014г.

Определением №06/1640 от 20.05.2014 рассмотрение дела №06/56-13 было отложено на 09.06.2014г.

На рассмотрение дела 09.06.2014г. явился гр-н Алиев С.М., представитель ответчика ООО «Эконова» не явился (доказательств надлежащего уведомления о вручении определения о назначении времени рассмотрения дела №06/56-13 ООО «Эконова», Комиссия не имела).

В связи с необходимостью всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также присутствия представителя ООО «Эконова» и дачи пояснений по рассматриваемым обстоятельствам, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела.

Определением от 09.06.2014г. №06/2015 дело №06/56-13 было назначено к рассмотрению на 18.07.2014г.

На рассмотрение дела 18.07.2014г. явился гр-н Алиев С.М. Представитель ответчика – ООО «Эконова», извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела №06/56-13, на рассмотрение дела 18.07.2014г. не явился. Представители лиц обладающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – Управляющей компании ООО «ЖЭУК «Очаг» и Местной администрации г.о. Нальчик, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела №06/56-13, на рассмотрение дела 18.07.2014г. не явились.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Эконова» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом Комиссия исходила из следующего.

17.09.2012г. заявитель получил от ООО «Эконова» извещение (квитанцию) №152790, на основании которого ему следовало оплатить 122,01 руб. за вывоз ответчиком в 3-ем квартале 2012г. бытового мусора.

Им в этот же день, исходя из этого же расчета (122,01 руб. за 1-квартал), было оплачено, а ответчик принял от него 520 (пятьсот двадцать) руб. – сумму превышающую на 31 руб. 96 коп. общую стоимость услуг ответчика за 3-й и авансом за 4-ый квартал 2012г. и 1-ый и 2-ой квартал 2013г. (122,01 руб. x 4 квартала = 488,04руб.; 250-488,04=31,96руб.).

При этом, оператор, принявший указанную оплату, сама надписала на извещении периоды (3-й и 4-й кварталы 2012г. и 1-й, 2-й кварталы 2013г.), за которые им произведена оплата, а она, как представитель ООО «Эконова», приняла эту оплату.

Вместе с тем, им получено от ответчика извещение (квитанция) №152790 от 07.06.2013г. о том, что за оказанные ему во 2-ом квартале 2013г. ответчиком услуги, следует оплатить 458 руб. 64 коп., а также оплатить некую задолженность за предыдущий период в сумме 188 руб. 46 коп.; а всего - 647 руб. 10 коп.

На его устное обращение к работникам ООО «Эконова» - кассиру Кумыковой М.Ю., оператору Шуховой М.А. и начальнику абонотдела Гетажаевой Ф.В., указанными лицами ему сообщено, что изменилась не только сумма оказываемых услуг, но и основание начисления стоимости этих услуг, т.е. если до 01.02.2013г. эта стоимость начислялась из расчета количества проживающих в жилом помещении лиц (122,01 руб.- на одного человека в квартал), то с 01.04.2013г., стоимость этих услуг определяется из расчета 5 руб. 85 коп. за 1 (один) кв. метр помещения, принадлежащего собственнику жилья.

Таким образом, проживая один в квартире площадью 78.4 кв. метра, он, по мнению ООО «Эконова», должен с 01.02.2013г. оплачивать не 122,01руб. за один квартал, как раньше, а 458 руб. 64 коп., т.е. в 3,76 раза больше.

В соответствии с Письмом Минрегиона РФ от 06.03.2009г. №6177-АД/14 «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме», сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и

пристроенными) помещениями в многоквартирном доме в соответствии с подпунктом «д» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006г. №491 (далее – Правила), является составной частью деятельности по содержанию общего имущества. Такая деятельность является потенциально конкурентной и в соответствии с федеральным законодательством ее стоимость не является регулируемой. Все составные части платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме устанавливается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, органами управления товариществ собственников жилья, жилищных или иных специализированных потребительских кооперативов (часть 7 и 8 статьи 156 Жилищного кодекса РФ, (далее — Кодекс, ЖК РФ) или в случае, указанном в пункте 34 Правил, органом местного самоуправления как одна величина. При этом стоимость отдельных работ должна указываться только в прилагаемом к договору управления многоквартирным дом перечне услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме (пункт 2 части 3 статьи 162 Кодекса).

В соответствии с пунктом 10 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.02.1997г. №155, цена услуг по вывозу бытовых отходов, сроки оказания этих услуг, порядок и форма оплаты (наличная или безналичная) определяются соглашением между исполнителем и потребителем. Цена услуг не может быть выше устанавливаемой или регулируемой соответствующими государственными органами.

Цена услуг по вывозу бытовых отходов, а также иные условия договора об оказании этих услуг устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными нормативными актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей (пункт 11 Положения).

В соответствии с пунктом 2 статьи 426 ГК РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей.

Согласно пункту 10 Постановления Правительства РФ от 10.02.1997г. №155 «Об утверждении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов», цена услуг по вывозу бытовых отходов, сроки оказания этих услуг, порядок и форма оплаты определяются соглашением между исполнителем и потребителем.

Согласно подпункту [«д» пункта 11](#) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. №491, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов, включая отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме.

Таким образом, общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме должна быть установлена фиксированная плата за оказание услуг по сбору и вывозу твердых бытовых отходов.

Следовательно, услуга по вывозу твердых бытовых отходов не может оказываться на основании лишь публичного договора.

Между Алиевым С.М. и управляющей компанией ООО ЖЭУК «Очаг» заключен договор управления многоквартирным домом (между управляющей компанией и собственником помещения) №951 от 17.12.2010г.

Управляющая компания ООО «ЖЭУК «Очаг», обслуживающая многоквартирный дом №68, по улице Ногмова, в г. Нальчике, с ООО «Эконова» не заключала договор на оказание услуг по вывозу ТБО. Алиев С.М. также не заключал с ООО «Эконова» договор на оказание услуг по вывозу ТБО.

Несмотря на отсутствие договорных отношений, ООО «Эконова» направляло Алиеву С.М. квитанции на оплату услуги по вывозу твердых бытовых отходов.

Порядок расчета оплаты за вывоз твердых бытовых отходов исходя из площади занимаемого помещения установлен частью 2 статьи 156 ЖК РФ для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма. Вместе с тем, части 7,8 статьи 156 ЖК РФ такой порядок определения размера платы не предусматривает. Указанная правовая позиция отражена в апелляционном определении Верховного Суда по КБР от 30 октября 2013 года по делу №33-4622/2013.

Заявитель Алиев С.М. представил Свидетельство о государственной регистрации от 12.11.2007г., согласно которому 3-комнатная квартира, общей площадью 78,4 кв.м., расположенная по адресу г. Нальчик, ул. Ногмова, д.68, кв. 4, находится в его собственности, то есть он не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма.

Кроме того, Алиевым С.М. представлены квитанции по оплате за услуги по вывозу твердых бытовых отходов за первый квартал 2014 года, которые подтверждают, что на момент рассмотрения дела плата за услугу по сбору и вывозу твердых бытовых отходов начислялась исходя из занимаемой общей площади жилого помещения.

Таким образом, ООО «Эконова» незаконно установило плату для Алиева С.М., исходя из занимаемой площади.

Кроме того, ни увеличение (изменение) ответчиком стоимости услуг, ни изменение оснований для его расчета, с гр-ном Алиевым С.М. согласованы не были. Об этом не было сообщено ни ему непосредственно, ни иным потребителям услуг – через средства массовой информации или иным образом.

В то же время, исходя из требований статьи 156 Жилищного кодекса РФ и Письма от 6 марта 2009г. №6177-АД/14 Министерства регионального развития РФ следует, что все составные части платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме устанавливается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложенной Управляющей организацией, обслуживающей этот дом, и устанавливается на

срок не менее чем 1 (один) год.

Это же требование установлено и в пункте 31 Постановления Правительства РФ от 13 августа 2006г. №491, предусматривающем, что при определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимаются на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей компании. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

Вместе с тем, на собрании собственников жилья дома №68 по ул.Ногмова в г. Нальчике подобный вопрос не обсуждался; с жилищно-эксплуатационной управляющей компанией ООО «Очаг», обслуживающей дом, ООО «Эконова» указанные вопросы не согласовывались.

Основания для расчета оплаты и сумма стоимости своих услуг ООО «Эконова» были установлены ранее – в августе 2012г., затем в ноябре 2012г. был установлен тариф за вывоз твердых бытовых отходов, рассчитываемый из общей занимаемой площади в жилом помещении в размере 1,70руб./кв.м., т.е. изменялись более одного года назад.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Эконова» в одностороннем порядке, чаще, чем один раз в течение года, изменило (увеличило) стоимость его услуг, а также изменило и основание его расчета.

Также, согласно пункту 3.1 Публичного договора от 28.01.2013г. ООО «Эконова» с населением на вывоз твердых отходов, Потребитель производит оплату по настоящему договору по ценам, рассчитанным с учетом норм накопления, а также исходя из площади занимаемого помещения. Пунктом 3.2 этого договора устанавливаются нормы накопления, дифференцированные для населения, проживающего в частном секторе и населения, проживающего в многоквартирных домах.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и пунктом 2 Правил разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2000г. №461, норматив образования отходов определяет установленное количество отходов конкретного вида при производстве единицы продукции; в соответствии с разъяснениями министерства регионального развития РФ (письмо от 06.03.2009г. №6117-АД/14), указанные нормы накопления не могут являться измерителем количества отходов, образовавшихся в жилищном секторе, и не могут применяться для оплаты содержания и ремонта жилых помещений.

Кроме того, согласно части 1 статьи 781 ГК РФ, потребитель должен оплачивать только фактически оказанные исполнителем услуги. При этом, размер оплаты рассчитывается исходя из объема оказанных услуг и установленного тарифа.

Производя оплату за 3-й и, авансом за 4-ый кварталы 2012г. и 1-й и 2-й кварталы 2013г., гр-н Алиев С.М. обоснованно исходил из того, что оплачивает, а



следовательно приобретает право на оказание ООО «Эконова» услуг исходя из их стоимости, указанной им же в направленном ему извещении (квитанции), т.е. из расчета 122,01 руб. за один квартал.

В то же время, принимая от него плату за четыре квартала подряд, из которых – за три квартала авансом, по квитанции (извещении), в котором конкретно проставлена самим Обществом сумма стоимости его услуг за временной период (один квартал), а также периоды, за которые производилась оплата, ответчик, по сути, согласился принять эту оплату, как стоимость услуг за указанную им же в квитанции (извещении) периоды.

В противном случае, Общество, приняв от него авансом сумму денег, а затем, изменяя эти условия в одностороннем порядке, уже незаконно пользовалось его денежными средствами, извлекая материальную выгоду в течение периода времени, что нарушает требования законодательства.

ООО «Эконова» является организацией, осуществляющей деятельность по сбору и вывозу твердых бытовых отходов ( пункт 2.4 Устава ООО «Эконова», утвержденного Решением участников ООО «Эконова» от 17.10.2011г.).

Приказом УФАС России по КБР №379 от 15.12.2011г. ООО «Эконова» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35%.

Следовательно, ООО «Эконова» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по сбору и вывозу ТБО. ООО «Эконова», занимая доминирующее положение, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», «запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц».

Изменив в одностороннем порядке основания для расчета платы за услугу по сбору и вывозу твердых бытовых отходов (с расчета «исходя из количества проживающих лиц в жилом помещении» на расчет «исходя из занимаемой общей площади жилого помещения»), а также увеличив плату за услугу чаще одного раза в год, ООО «Эконова» допустило действие, результатом которого явилось фактическое увеличение стоимости этих услуг для потребителей, в частности, для гр-на Алиева С.Н.

Указанное действие ущемляет права и законные интересы гр-на Алиева С.Н. и является злоупотреблением ООО «Эконова» своим доминирующим положением.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что действия ООО «Эконова» в части изменения основания для расчета стоимости своих услуг, свидетельствуют о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Эконова» нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения хозяйствующим субъектом ООО «Эконова», занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по сбору и вывозу твердых бытовых отходов, действий которые привели к ущемлению интересов гр-на Алиева С.М., а именно, к повышению оплаты за услугу по сбору и вывозу твердых бытовых.

2. Предписание ООО «Эконова» не выдавать, в связи с отсутствием между Алиевым С.М. и ООО «Эконова» заключенного договора на оказание услуги по вывозу твердых бытовых отходов.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кабардино-Балкарского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ООО «Эконова» к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.