

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16747/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....» («.....» по доверенности от 31.08.2023 № 137-06),

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.11.2023 № НП/50936/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также – Заявитель) на действия «.....» (далее также – Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме, по продаже имущества, находящегося в собственности акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Краснознамёнец» (извещение № ВНК0А00008649, <https://sale.etprf.ru/Notification/id/11896>, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 28.11.2023 № 78/30496/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.

Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном определении победителя Торгов.

Организатор Торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Как следует из материалов дела, «.....» является коммерческой организацией, осуществляющей свою деятельность в соответствии с действующим законодательством и Уставом.

Предмет Торгов: имущество, находящееся в собственности АО «НПП «Краснознамёнец» (далее также – Имущество), включая земельный участок с кадастровым номером 78:11:0006184:3393, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка г. Санкт-Петербург, Челябинская улица, дом 103, литера А, здание с кадастровым номером 78:11:0006184:3035, расположенное в г. Санкт-Петербург, Челябинская улица, дом 103 и здание с кадастровым номером 78:11:0006184:3036, расположенное в г. Санкт-Петербург, Челябинская улица, дом 103. Объект движимого имущества: Ограждение по периметру земельного участка по ул. Челябинская дом 103, литера А с инв. № 14203/1, 1928 года постройки, протяженностью 136 м.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на электронной торговой площадке ООО «ЭТП» (адрес в сети «Интернет» - [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru)).

В соответствии с пунктом 6.1 Документации претендентом на приобретение имущества может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на приобретение Имущества и подавшее Заявку, с учетом ограничений, установленных пунктом 1.4. Документации.

В соответствии с пунктом 4.2. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный

орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из буквального толкования названных норм права следует, что административный контроль со стороны антимонопольного органа возможен в случае, если проведение торгов является обязательным в силу закона. В связи с этим полномочия органа публичной власти не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

Изложенный правовой подход отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1.1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;

1.2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

1.3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции распространяется на заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

В настоящем случае предметом торгов является имущество, находящееся в собственности АО «НПП «Краснознамёнец».

Следовательно, статья 17.1 Закона о защите конкуренции не применима к правовым отношениям, возникающим в связи с отчуждением имущества, являвшегося предметом аукциона, поскольку обязательное проведение торгов (в форме аукциона или конкурса) с целью отчуждения объектов недвижимого

имущества, закрепленного за акционерными обществами, ни названной нормой права, ни какой-либо другой нормой права не предусмотрено.

Учитывая изложенное, данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, в связи с чем антимонопольный орган не наделен соответствующими полномочиями по рассмотрению жалобы заявителя на действия «.....».

При этом Заявитель не лишен возможности обратиться за защитой своих прав и интересов в суд в случае, если полагает, что действия общества «.....» не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права Заявителя.

На основании изложенного, жалоба Заявителя оставлена без рассмотрения ввиду отсутствия у антимонопольного органа соответствующих полномочий на ее рассмотрение в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как проводимые торги не являются обязательными в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2023 № НП/50936/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.