

«16» июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Силуэт-Элегант», а также представителей Управления Судебного департамента в Иркутской области, уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Силуэт-Элегант» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона на поставку мантий для судей Иркутской области (извещение № 0134100009115000207),

#### УСТАНОВИЛА:

20.05.2015г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0134100009115000207 на поставку мантий для судей Иркутской области. Начальная (максимальная) цена контракта – 82 500 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Силуэт-Элегант» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона на поставку мантий для судей Иркутской области (извещение № 0134100009115000207). Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы утверждает, что в первой части заявки на участие в аукционе были представлены показатели товара, соответствующие описанию мантии, предусмотренному приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 04.12.2014г. № 271 «Об утверждении Инструкции о порядке выдачи мантий судьям и инструкции о порядке выдачи служебного обмундирования судьям и имеющим классные чины работникам судов общей юрисдикции». С учетом изложенного, податель жалобы считает, что его первой части заявки на участие в электронном аукционе было не правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На жалобу ООО «Силуэт-Элегант» от Управления Судебного департамента в Иркутской области возражений не поступило.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «Силуэт-Элегант» подало заявку на участие в данном электронном аукционе (№ 7096805). В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе первой части заявки № 7096805 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: « В документации об электронном аукционе на "Поставку мантий для судей Иркутской области" указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе

должна содержать следующую информацию: Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара. Однако, участник электронного аукциона (заявка № 7096805) не указал конкретных показателей: Длина мантши доходит до каблука туфель, расстояние от пола 3-4 см. Края воротника, пластрона, манжет отстрочены на 0,1-0,2 см. от края. В верхней части планки на 2-3 см. от притачки «стойки» пришиты две декоративные пуговицы. Участнику электронного аукциона (Заявка № 7096805) отказано в допуске к участию на основании п.1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав заявку данного участника закупки установила, что комиссия по осуществлению закупок заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе первой части заявки ООО «Силуэт-Элегант», по причине отсутствия в первой части заявки конкретных показателей поставляемого товара. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки электронного аукциона установлено следующее.

В документации электронного аукциона в разделе «Требования к содержанию и составу первой части заявки» заказчиком указано следующее: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное положение документации электронного аукциона противоречит п.п. «а», «б» п.1 ч.3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, содержание первой части заявки на участие в электронном аукционе противоречит требованиям указанных положений Федерального закона № 44-ФЗ.

В п.2 раздела «Требование к содержанию второй части заявки» указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с п.8 ч.1 ст.31, п.2 ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки декларирует обладание исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. Соответственно, требование о декларировании в составе второй части заявки соответствия п.8 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ не может быть установлено при проведении данного электронного аукциона.

В связи с тем, что по результатам данного электронного аукциона была достигнута существенная экономия бюджетных средств Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание об отмене

результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Силуэт-Элегант» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении электронного аукциона на поставку мантий для судей Иркутской области (извещение № 0134100009115000207) необоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента в Иркутской области нарушившим п.1 ч.3 ст.66, п.8 ч.1 ст.31, п.2 ч.5 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ.

2. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.