

РЕШЕНИЕ

«03» сентября 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника

отдела государственного

и муниципального заказа;

Каргиной О.А. - главного специалиста-эксперта

отдела государственного

и муниципального

заказа;

Михалевой Е.Е. - ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного

и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя Департамента образования и науки Кемеровской области, по доверенности;

- <...> – представителя Департамента образования и науки Кемеровской области, по доверенности;

- <...> – представителя Управления государственного заказа Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело №277/З-2012, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Управления государственного заказа Кемеровской области законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

27.08.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «СИБИТ-Проекты» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа Кемеровской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0139200000112002328 на поставку мобильных компьютерных классов в целях модернизации региональной системы образования.

Заявитель считает, что решение аукционной комиссии об отказе ООО «СИБИТ-Проекты» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку сведения, представленные в составе первой части заявки данного участника размещения заказа, являются достоверными.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме №0139200000112002328 на поставку мобильных компьютерных классов в целях модернизации региональной системы образования Кемеровским УФАС России установлено:

28.05.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Управлением государственного заказа Кемеровской области было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0139200000112002328 на поставку мобильных компьютерных классов в целях модернизации региональной системы образования и аукционная документация.

25.07.2012г., 26.07.2012г. и 30.07.2012г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию и размещены уполномоченным органом на официальном сайте.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 4 заявки.

23.08.2012г. аукционной комиссией в составе: заместителя председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которой принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе следующим участникам размещения заказа:

- №№1, 3, в связи с несоответствием характеристик поставляемого товара

требованиям аукционной документации (п. 4 технического задания);

- №2, в связи с представлением в пунктах 2.12, 6.4, 6.8, 6.10, 7.2, 7.9 первой части заявки недостоверных сведений о поставляемом товаре.

Открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся (Протокол от 23.08.2012г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме).

27.08.2012г. аукционной комиссией была рассмотрена вторая часть заявки участника № 2 (ООО «АТИС-Сервис») и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 27.08.2012г.).

Частью 1 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа **не допускается** к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов, или **предоставления недостоверных сведений**;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В первой части заявки № 3 (ООО «СибИТ-Проекты») содержится предложение о поставке товара со следующими характеристиками:

- п. 2.12 – корпус портативного компьютера учителя HP 630 (Китай), размеры 250X380X40 мм, вес 3 кг;

- п. 6.4 – документ-камера MimioView (США), масштабирование 4-х кратное;

- п. 6.8 - документ-камера MimioView (США), размеры зоны покрытия 11 смx14 см;

- п. 6.10 - документ-камера MimioView (США), вес 2,5 кг;

- п. 7.2 – проектор мультимедийный Optoma DX329 (Китай), контрастность 3500:1;

- п. 7.9 - проектор мультимедийный Optoma DX329 (Китай), вес 2,5 кг.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представителями заказчика и уполномоченного органа были представлены документы, подтверждающие, что предложение участника размещения заказа №3 (ООО «СибИТ-Проекты»), представленное в первой части заявки, по вышеуказанным пунктам содержит

недостоверные сведения о поставляемом товаре, а именно:

- письмо ЗАО «Хьюлетт-Паккард» АО, подтверждающее, что ноутбук HP 630 имеет следующие физические размеры вне зависимости от конфигураций ноутбука: корпус 247x376x318 мм, вес 2,5 кг. Данная информация также подтверждается сведениями, размещенными на официальном сайте HP;

- письмо официального дистрибьютора компании МИМИО – ООО «Рене», из которого следует, что документ-камера MimioView имеет следующие характеристики: размер зоны покрытия 12,7 см x 14 см, масштабирование 5,5-кратный механический зум, вес 1,25 кг. Данная информация также подтверждается сведениями, размещенными на официальном сайте МИМИО;

- распечатки с официального сайта Optoma, содержащие информацию о наличии у проектора мультимедийного Optoma DX329, в действительности, следующих характеристик: контрастность 4000:1, вес 2,2 кг.

В свою очередь, представителем ООО «СИБИТ-Проекты», были даны пояснения, согласно которым данный участник размещения заказа имеет оборудование, соответствующее по всем показателям требованиям аукционной документации и исключительно с наименованиями, указанными в первой части заявки. В качестве доказательства вышеизложенного ООО «СИБИТ-Проекты» было представлено письмо исх. №253-19 от 03.09.2012г. о наличии у общества возможности поставки такого товара.

Вместе с тем Комиссия Кемеровского УФАС России полагает, что письменное уведомление поставщика (в частности, ООО «СИБИТ-Проекты») о наличии у оборудования каких-либо характеристик не подтверждает факт достоверности сведений о поставляемом товаре, представленных в первой части заявки участника размещения заказа.

В связи с вышеизложенным решение аукционной комиссии Управления государственного заказа Кемеровской области об отказе участнику размещения заказа №3 (ООО «СИБИТ-Проекты») в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением в составе заявки является правомерным.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИБИТ-Проекты» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа Кемеровской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0139200000112002328 на поставку мобильных компьютерных классов в целях модернизации региональной системы образования **необоснованной.**

2. Производство по делу №277/3-2012 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

О.А. Каргина

Е.Е. Михалева