

## РЕШЕНИЕ

по делу № 396/2012-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 ноября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 6 ноября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г., (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области и аукционной комиссии управления <.....>, в отсутствие представителя ООО «МТГ. Бизнес-решения» (извещен надлежащим образом – уведомление от 30.10.2012г. № 3092), рассмотрев жалобу ООО «МТГ. Бизнес-решения» (далее – Заявитель) от 24.10.2012г. б/н (вх. от 29.10.2012г. № 3825) на действия аукционной комиссии Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку офисной техники для оборудования операционного зала межрайонной ИФНС № 3 по Рязанской области (далее – открытый аукцион), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Федеральной налоговой службы по Рязанской области (далее – Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку офисной техники для оборудования операционного зала межрайонной ИФНС № 3 по Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 775 151 рубль 15 копеек.

Источником финансирования заказа являются средства федерального бюджета.

8 октября 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

4 участника приняли участие в размещении заказа, все были допущены к участию в аукционе.

Участие в аукционе приняли ООО «Мета Технологическая Группа», ООО «МТГ. Бизнес-решения», ООО «РОСТ-электро» с ценовыми предложениями соответственно – 349 964,63 рубля, 245 319,11 рубля, 241 443,35 рубля.

Победителем открытого аукциона в электронной форме аукционной комиссией

было признано ООО «Мета Технологическая Группа» с ценовым предложением 349 964,63 рубля, более чем на 100 (сто) тысяч превышающим каждое из двух других предложений участников размещения заказа.

Заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе с обоснованием в протоколе № 9-3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.10.2012г.: «Отсутствуют документы в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 41.3 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)», заявка участника – ООО «РОСТ-электро» была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе с обоснованием в данном протоколе: «Отсутствуют документы в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов».

Заявитель считает признание его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе неправомерным, поскольку:

1. При аккредитации на электронной площадке представлен Протокол № 1 общего собрания участников общества от 29.12.2008г., содержащий пункт о назначении на должность генерального директора общества.

2. В соответствии с Протоколом № 3 общего собрания участников общества от 26.01.2012г. полномочия генерального директора общества продлены до пяти лет, в учредительные документы внесены соответствующие изменения, согласно новому Уставу общества, и представлены оператору электронной площадки.

3. Оператору электронной площадки представлен Приказ № 1 от 26.01.2012г. о вступлении генерального директора в должность.

В отзыве на жалобу (письмо от 30.10.2012г. № 3094) аукционная комиссия сообщила, что основанием для признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе явилось представление выписки из ЕГРЮЛ от 19.03.2012г. – полученной более чем за шесть месяцев, в противоречие с требованиями пункта 4 части 2 статьи 41.4. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии сообщил, что противоречивыми причинами признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе, содержащимися в протоколе и отзыве на жалобу, явилась техническая ошибка.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия согласилась с доводом Заявителя, руководствуясь следующим.

1. В составе заявки Заявителя имеются в наличии все документы и сведения, требуемые Законом о размещении заказов и документацией об аукционе. Доверенность, предусмотренная пунктом 4 части 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов, требуется исключительно оператору электронной площадки для аккредитации участника размещения заказа.

2. Пунктом 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов установлено: «При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом

аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4. настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе».

3. В документации об аукционе также отсутствует неправомерное требование о признании заявки несоответствующей требованиям документацией об аукционе за представление выписки из ЕГРЮЛ более чем за шесть месяцев до даты окончания заявок на участие в аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, рассмотрев заявку Заявителя не в соответствии с требованиями, установленными документацией об аукционе, неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе, нарушив тем самым части 1 и 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

При этом Комиссия отметила, что единственный участник, предложивший самую высокую цену контракта, заявка которого признана соответствующей требованиям документации об аукционе, в составе заявки представил выписку из ЕГРЮЛ № 5533574 УД от 4 апреля 2012г. – более чем за шесть месяцев до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе – 17 октября 2012г.

В отличие от Заявителя, его заявка была признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 выявила следующие нарушения:

допущенные Заказчиком:

- пункта 1 части 4 статьи 41.8. – данная норма закона устанавливает обязанность заказчика при размещении заказа на поставку товара установить требования, что первая часть заявки должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар.....;

или -

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.....; в то время как Заказчик потребовал представить сведения, содержащиеся в обоих подпунктах, что квалифицируется, как требование представить излишние сведения;

- части 7 статьи 41.8. – в первой части заявки Заказчик требует указать условия поставки; продекларировать не нахождение в стадии ликвидации, банкротства, отсутствия задолженности по налогам, что не предусмотрено частями 4 и 6 данной статьи; требуется представить копию документа, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в то время как поставка офисной техники не является лицензируемым видом деятельности;

- части 2 статьи 41.6. – требуется представить заявку по утверждённой форме, что

запрещено данной нормой закона;

Аукционной комиссией:

- части 7 статьи 41.11. – неправомерно признана несоответствующей требованиям документации об аукционе заявка ООО «РОСТ-электро» на основании пункта 2 части 6 статьи 4.8 Закона о размещении заказов – отсутствие лицензии, в то время как на данный вид деятельности лицензия не требуется;

- части 8 статьи 41.11. - в протоколе № 9-3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в нарушение данной нормы закона отсутствуют обоснования (доказательства) о признании двух заявок, как несоответствующих требованиям документации об аукционе, указаны положения закона, которые в соответствии с данной нормой не могут являться основанием для признания заявок несоответствующими требованиям документации об аукционе, не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствуют данные заявки.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МТГ. Бизнес-решения» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области нарушившей части 1, 7 и 8 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Управление Федеральной налоговой службы по Рязанской области нарушившим часть 2 статьи 41.6., пункт 1 части 4 и часть 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

6. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 396/2012-3/1**

8 ноября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г., (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного на основании своего решения от 08.11.2012г. по делу № 396/2012-3/1, предписывает аукционной комиссии Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области:

- 1.Отменить протокол от 23.10.2012г. № 9-3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
- 3.Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.