

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1433/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Корпорация «МСП»,

в отсутствие представителей ООО «РуНетСофт», ООО «Пятый Элемент», извещенных надлежащим образом письмом от 31.01.2022 № НП/4943/22,

рассмотрев жалобу ООО «РуНетСофт» и ООО «Пятый Элемент» (далее - Заявители) на действия АО «Корпорация «МСП» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по развитию, сопровождению, техническому обслуживанию и SEOоптимизации интернет-сайта АО «Корпорация «МСП» (реестровый №32111013919) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителей, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителей отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявители в доводах жалобы оспаривают допуск к участию коллективной заявки индивидуального предпринимателя Апурина Николая Андреевича и общества с ограниченной ответственностью «АРТВЕЛЛ» (далее — Победители).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 30.12.2021 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 17.01.2022 № 32111013919/01 и Итоговым протоколом от 18.01.2022 № 32111013919/03 коллективная заявка индивидуального предпринимателя Апурина Николая Андреевича и общества с ограниченной ответственностью «АРТВЕЛЛ» допущена до участия в процедуре, а также признана Победителем с итоговым рейтинговым значением 89,81 баллов.

Заявители являются участниками оспариваемой Закупки и считают, что допуск указанного выше коллективного участника является неправомерным, поскольку из буквального толкования положений части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, по мнению Заявителя, участие коллективного участника, состоящего как из индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц противоречит действующему законодательству. Данная позиция также нашла свое отражение в письме Минэкономразвития России от 30.10.2015 № Д28и-3153.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения по существу жалобы, согласно которым совместное участие в закупке юридических и физических лиц не запрещено, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения спорной заявки. Указанная позиция также соответствует позиции Минэкономразвития России от 21.03.2017 № МД28и-1412.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к следующим выводам.

В силу ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В свою очередь форма такого участия законодателем не определена, как и не установлены ограничения совместного участия индивидуальных предпринимателей и юридических лиц при участии в закупках. В настоящем случае буквальное толкование ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ указывает лишь на возможность участия в закупке на одной стороне несколькими поименованными в законе лицами. При этом закон не содержит прямого ограничения на совместное участие в закупках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на одной стороне, в свою очередь Комиссия Управления отмечает, что толкование закона, приводящее к ограничению и ухудшению прав хозяйствующих субъектов, может быть основано лишь на положениях закона, прямо указывающие на невозможность такого участия.

В свою очередь в соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о невозможности такой формы совместного участия в закупке при подаче коллективной заявке между предпринимателями и юридическими лицами в случае, если такое участие не приводит к необоснованному получению конкурентного преимущества за счет такой формы участия в конкретной закупке.

При этом Заявителями в материалы дела не представлено доказательств, что объединение физического и юридического лица в качестве коллективного участника противоречит действующему законодательству в сфере закупок.

Резюмируя изложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы Заявителей.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РуНетСофт» (**) и ООО «Пятый Элемент» (**) на действия АО «Корпорация «МСП» (**) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.01.2022 № НП/4943/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.