

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2937-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:«.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Питер Конс» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по обустройству и ремонту контейнерных площадок расположенных на территории города Севастополя (извещение № 268 от 31 октября 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сайте <http://sevastopol.gov.ru> (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет).

Заявитель обжалует действия Заказчика выразившиеся, по его мнению, в применении иного метода обоснования начальной максимальной цены контракта без обоснования невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

1. Согласно представленным документам, Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Постановление) и руководствуется порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году утвержденным Постановлением (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 главы 7 Порядка начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) статьи 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, методов, указанных в [части 1](#) статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе [методические рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), были утверждены Приказом Минэкономразвития России от 02 октября 2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 3.1 Методических рекомендаций метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее - ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Пунктом 3.7 Методических рекомендаций определяется, что «...в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

3.7.1. направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок

соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет");

3.7.2. разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС) (до ввода в эксплуатацию ЕИС на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт);

3.7.3. осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет. Рекомендации по поиску общедоступной ценовой информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, приведены в [приложении N 2](#) к настоящим Рекомендациям;

3.7.4. осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе:

3.7.4.1. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

3.7.4.2. информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

3.7.4.3. информация о котировках на электронных площадках;

3.7.4.4. данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

3.7.4.5. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

3.7.4.6. информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации;

3.7.4.7. информация информационно-ценовых агентств. При этом в расчет рекомендуется принимать информацию таких агентств, которая предоставлена на условиях раскрытия методологии расчета цен;

3.7.4.8. иные источники информации, в том числе общедоступные результаты

изучения рынка...».

Согласно пункту 11 Информационной карты конкурса «...в соответствии с разделом IV настоящей конкурсной документации.

В соответствии с ч. 12 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» применяется иной метод - сметный.

Обоснованием начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по предмету контракта является сметный расчет...».

В ходе заседания Комиссии было установлено, что конкурсная документация, размещенная на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не содержит обоснования невозможности применения для определения НМЦК, методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

В тоже время в составе представленной в бумажной форме в Управление конкурсной документации, содержалось обоснование невозможности применения для определения НМЦК, методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе. Для подтверждения невозможности применения методов обоснования НМЦК методами определенными частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе Заказчиком приведены следующие доводы «...

Метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) Применение этого метода невозможно, так как на рынке отсутствуют идентичные и однородные услуги, совпадающие по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам с объектом закупки, определяемыми в соответствии с требованиями статьи 33 закона о контрактной системе;

Нормативный метод Применение этого метода невозможно по следующей причине:

В настоящее время предельные цены на выполнение работ по предмету контракта ни одним правовым актом не установлены.

Тарифный метод

Применение этого метода невозможно, так как в соответствии с законодательством Российской Федерации объект закупки не относится к перечню товаров, работ, услуг, цены на которые подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами;

Проектно-сметный метод

Применение этого метода невозможно, так как он применяется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в

сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При отсутствии проектной документации этот метод применить невозможно.

Затратный метод

Применение этого метода невозможно по причине отсутствия данных подрядных организаций по предполагаемым затратам и заказчику не известны суммы планируемых затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли, прямые и косвенные затраты.

В соответствии с частью 12 статьи 22 Закона о контрактной системе применяется иной метод – сметный.

Обоснованием НМЦК на выполнение работ по предмету контракта является сметный расчет...».

В ходе заседания Комиссией Управления было установлено, что Заказчиком не было предпринято ни одного действия для осуществления процедур, установленных в пункте 3.7 Методических рекомендаций.

Так, например, при изучении в заседании Комиссии Управления официального сайта Единой информационной системы закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) в режиме доступа: <http://www.zakupki.gov.ru> установлено, что сведения о проведенных закупках, ценах государственных контрактов по таким закупкам на однородные и идентичные товары (услуги, работы) представлены в ЕИС, что позволяет в полной мере Заказчику реализовать этапы анализа рынка, изложенные в Методических рекомендациях.

Помимо прочего, одним из критериев оценки, установленных в конкурсной документации, является опыт выполнения аналогичных работ, услуг. Установление такого критерия подтверждает тот факт, что на рынке присутствуют идентичные и однородные услуги, совпадающие по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам с объектом закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком, в ходе подготовки к проведению конкурса, не предприняты действия, направленные на определение и изучение рынка идентичных и однородных услуг, с целью обоснования НМЦК, а обоснование невозможности применения методов обоснования НМЦК методами определенными частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, приведенное Заказчиком в заседании Комиссии Управления носит формальный характер.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что изложенные действия Заказчика нарушают требования части 1 главы 7 Порядка.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно пункту 8 части 1 главы 23 порядка конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, в том числе, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев,

порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Порядком.

В конкурсной документации для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия осуществляет оценку заявок, окончательных предложений участников закупки в соответствии с правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085, с использованием следующих критериев: «...»

| | | | | |
|---|--|---------------|---|-----|
| 1 | Цена договора | $Ra_i - 60\%$ | ... | ... |
| 2 | Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг: | $Kc_i - 40\%$ | ... | ... |
| | | | <p>Предмет оценки – количество специалистов, работающих в штате организации участника или по срочному трудовому договору, у участника конкурса (далее – специалисты).</p> <p>Специалистами, являющимися предметом оценки по данному показателю, понимаются специалисты имеющие специальность рабочий-строитель, мастер ремонтно-строительной группы, другие специалисты соответственно предмету контракта, работающие в штате организации участника или по срочному трудовому договору у участника конкурса</p> <p>Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие у участника конкурса специалистов.</p> <p><u>Документами, подтверждающими наличие специалистов являются в совокупности:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Копия штатного расписания, заверенного надлежащим образом по настоящее время (на дату подачи заявки) 2. Копии приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающие трудовые | |

| | | | |
|-----|---|-------------------------------------|--|
| 2.1 | <p>Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации</p> <p>(С₁^б)</p> | <p>Коэффициент значимости = 0,5</p> | <p>отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации у участника конкурса в настоящее время (на дату подачи заявки).</p> <p>3. При предоставлении документов, требующих согласия работников на обработку и предоставление персональных данных, участник закупки обязан предоставить подтверждение согласия работников на обработку персональных данных, на их предоставление Заказчику (данные документы формируются в свободной форме и должны содержать согласие работников на передачу Заказчику информации об их персональных данных). Решение о представлении данных документов участник закупки принимает самостоятельно и несет ответственность за соблюдение требований законодательства о персональных данных.</p> <p>Наилучшим значением по настоящему показателю оценки является его наибольшее значение.</p> <p>...</p> <p><u>Наличие у участника конкурса специалистов считается не подтвержденным, в случаях:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствия копии штатного расписания, заверенного надлежащим образом по настоящее время (на дату подачи заявки); - отсутствия копий приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса; - отсутствие на копиях приказов (распоряжений) о приеме на работу и копиях трудовых договоров отметок работодателя, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса на дату подачи заявки; |
|-----|---|-------------------------------------|--|

- отсутствие документов, подтверждающих согласие работников на обработку персональных данных, на их предоставление Заказчику.

При отсутствии у участника конкурса специалистов и подтверждающих документов заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников.

Предмет оценки – наличие у участника конкурса опыта по успешному выполнению сопоставимых* по характеру и объему с предметом конкурса работ.

Наличие у участника конкурса заключенных и исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему с предметом конкурса (далее – договор (контракт)).

Под **сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются **работы (услуги) по обустройству и ремонту контейнерных площадок** расположенных в городских районах и муниципальных округах с ценой контракта не менее 80 % от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящей конкурсной документации по соответствующему лоту, выполненные в период за последние два года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу.*

Баллы присваиваются только за документально

подтвержденное наличие опыта работ сопоставимого* по характеру и объему с предметом конкурса.

...

Документами, подтверждающими наличие опыта работ сопоставимого* с предметом договора являются:

1. копии заключенных и исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему с предметом конкурса, со всеми приложениями и изменениями;

2. копии актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте);

Надлежаще исполненным контрактом, договором считается контракт (договор), обязательства по которому, в соответствии с его условиями, полностью исполнены участником конкурса, в рамках исполнения по которому, отсутствуют судебные разбирательства и отсутствуют судебные решения, вынесенные не в пользу участника конкурса.

В случае выявления в подтверждающих документах, перечисленных выше, недостоверной информации, начисление баллов по данному показателю не производится.

Наилучшим значением по настоящему показателю оценки является его наибольшее значение.

...

Предложение участника конкурса по данному показателю оценки считается не

2.2 Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого* по характеру и объему с предметом конкурса (C_2^i)

Коэффициент значимости = 0,5

подтвержденным в случае несоответствия предоставляемой информации и документов требованиям настоящего пункта, в том числе, в случае:

- отсутствия копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями;
- несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса;
- период исполнения договоров (контрактов) не соответствует требуемому периоду за последние три года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу;
- отсутствия в представленных копиях договоров (контрактов) приложений и/или актов приемки выполненных работ (оказанных услуг), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов);

При отсутствии копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями, актов приемки оказанных услуг (выполненных работ), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов) заявке присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников.

...».

Анализом представленной выше информации Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком установлено требование о наличии у потенциальных

участников работников таких специальностей как рабочий-строитель и мастер ремонтно-строительной группы, и предусмотрено, что участники в составе заявки могут указывать и других специалистов соответственно предмету контракта.

Вместе с тем, Общероссийский классификатор профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов ОК 016-94, утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 N 367 (ред. от 19.06.2012) не содержит такой профессии как рабочий – строитель, а значение словосочетания другие специалисты Заказчиком не раскрыто.

При этом следует учитывать, что предметом контракта является выполнение работ по обустройству и ремонту контейнерных площадок. К такому виду работ не предъявляются особенные или специфические требования, в связи с чем, потенциальным участникам невозможно четко и однозначно определить специалисты какой профессии будут соответствовать предмету контракта и что может помешать ему, надлежащим образом оформить конкурентоспособную заявку, а в некоторых случаях и вообще отказаться от участия в конкурсе из – за неоднозначного понимания условий конкурсной документации.

Отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке, то есть отказ потенциального участника от участия в конкурсе, признается Комиссией Управления, в силу пункта 17 части 4 Закона о защите конкуренции, безусловным признаком ограничения конкуренции.

Также, Заказчиком оценивается наличие у участника конкурса опыта по успешному выполнению сопоставимых по характеру и объему с предметом конкурса работ. Так, «...Под сопоставимыми по характеру и объему предмету конкурса работами для оценки по данному показателю понимаются **работы (услуги) по обустройству и ремонту контейнерных площадок** расположенных в городских районах и муниципальных округах с ценой контракта не менее 80 % от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящей конкурсной документации по соответствующему лоту, выполненные в период за последние два года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу...».

Изучением, представленного Заказчиком технического задания конкурсной документации, Комиссия Управления приходит к выводу, что для выполнения работ по обустройству и ремонту контейнерных площадок, необходимо выполнить, в том числе «... разборку отдельных участков кирпичных стен, кладку отдельных участков кирпичных стен и заделка проемов в кирпичных стенах, монтаж: лотков, решеток, затворов из полосовой и тонколистовой стали, наружная облицовка поверхности стен в горизонтальном исполнении по металлическому каркасу, устройство стяжек: цементных толщиной 50 мм, устройство бетонной подготовки...».

По своей сути такие работы не являются специализированными, узконаправленными и выполняемыми только для обустройства и ремонта контейнерных площадок. Фактически такие работы являются общестроительными и выполняются на различных объектах, как в рамках текущего ремонта, так и в рамках капитального ремонта.

Для выполнения такого вида работ, согласно Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 (ред. от 14.11.2011) "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" даже не требуется наличие свидетельства выданного саморегулируемой организацией.

Все изложенное свидетельствует о том, что такое ограничение в наименовании, планируемых к выполнению работ («...**работы (услуги) по обустройству и ремонту контейнерных площадок...**»), может привести к ситуации, когда при оценке заявок участников, хозяйствующие субъекты, выполнявшие такие виды работ ранее, будут иметь преимущества при оценке заявок, а заявки иных участников (не выполнявших ремонта контейнерных площадок) будут оценены заведомо ниже.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. К таким действиям относится создание участнику торгов преимущественных условий участия в таких торгах.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что определение вышеописанным образом критериев сопоставимости работ (когда учитываются контракты (договоры) только по обустройству и ремонту контейнерных площадок) может привести к ограничению конкуренции.

Также Комиссия Управления отмечает, что косвенным доказательством вышеуказанных выводов является также то, что конкурсная комиссия Заказчика не проводила процедуру оценки заявок поданных на участие в конкурсе, так как согласно протоколу №198 от 08 ноября 2016 года лишь одна заявка была подана, и она же признана соответствующей требованиям конкурсной документации,

Комиссия Управления полагает, что, возможно установление критериев вышеуказанным образом могло повлиять (повлияло) на количество участников, подавших заявки на участие в конкурсе.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Питер Конс» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по обустройству и ремонту контейнерных площадок расположенных на территории города Севастополя (извещение № 268 от 31 октября 2016 года), обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 17, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 главы 7 Порядка, выразившееся в нарушении порядка обоснования НМЦК.

4. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 8 части 1 главы 23 Порядка, выразившееся в установлении ненадлежащего порядка оценки заявок участников

5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2937-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

22 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 22 ноября 2016 года по делу № 08/2937-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Питер Конс» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по обустройству и ремонту контейнерных площадок расположенных на территории города Севастополя (извещение № 268 от 31 октября 2016 года) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1. Аннулировать закупку путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по обустройству и ремонту контейнерных площадок расположенных на территории города Севастополя (извещение № 268 от 31 октября 2016 года).

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.