

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№47-ФАС52-03/15

19 февраля 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 16 февраля 2015 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Ю.Н. Гребнев, рассмотрев материалы дела **№47-ФАС52-03/15** об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена *частью 2 статьи 14.31* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Верхне-Волжская энергетическая компания» (603137, город Нижний Новгород, улица Военных комиссаров, дом 2; ИНН 5261056945, ОГРН 1075261009471), в присутствии защитника привлекаемого к административной ответственности лица <...>,

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 29.01.2015 №47-ФАС52-03/15 открытому акционерному обществу «Верхне-Волжская энергетическая компания» (далее – ОАО «ВВЭК», сетевая организация) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: *совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.*

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 11.04.2014 по делу №1406-ФАС52-03/13, которым установлен факт нарушения ОАО «ВВЭК» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника сетевой организации <...>.

Дело об административном правонарушении рассмотрено с участием защитника ОАО «ВВЭК» <...>.

При рассмотрении настоящего дела представитель сослался на допущенные должностным лицом Нижегородского УФАС России нарушения при составлении протокола, а именно: на отсутствие в протоколе указаний на время и место совершения административного правонарушения. Кроме того, защитник ОАО «ВВЭК» обратил внимание комиссии, что неисполнение договора технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям в срок обусловлено объективными причинами, не зависящими от воли сетевой организации, в частности, строительством новой трансформаторной подстанции. Одновременно с этим представитель ОАО «ВВЭК» просил должностное лицо Управления квалифицировать совершенное сетевой организацией административное правонарушение в качестве малозначительного и освободить от административного наказания на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ОАО «ВВЭК», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

По делу установлено, что, рассмотрев заявление <...> на действия (бездействие) открытого акционерного общества «Верхне-Волжская энергетическая компания», в части невыполнения мероприятий, предусмотренных техническими условиями на технологическое присоединение энергопринимающего устройства объекта (садового дома), расположенного по адресу: Нижегородская область, город Кстово, <...>, к электрическим сетям, в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» Нижегородское УФАС России приказом от 18 декабря 2013 года №525 возбудило в отношении ОАО «ВВЭК» дело №1406-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства; действия (бездействие) ответчика квалифицированы как имеющие признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №1406-ФАС52-03/13 установлены следующие фактические обстоятельства.

11.10.2012 ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» и <...> заключили договор №ЭК-06/10-А54 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (для физических лиц в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности).

Согласно положениям данного договора ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» обязалось в течение 6 месяцев с момента заключения договора осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающего устройства <...> (садового дома), расположенного по адресу: Нижегородская область, город Кстово, улица Полевая, <...> к электрическим сетям.

Как следует из технических условий для присоединения к электрическим сетям от 11.10.2012 №101/12, являющихся приложением №1 к вышеупомянутому договору об осуществлении технологического присоединения, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» обязана выполнить в числе прочего комплекс мероприятий, направленных на обеспечение передачи электроэнергии потребителю от РУ-0,4 кВ новой ТП, включающий в себя организационные и технические мероприятия, с учетом присоединения заявленной мощности 15 кВт, а именно:

- проектирование и монтаж новой ТП;

- проектирование и монтаж линии электропередачи 6 кВ от основного источника питания до РУ-6 кВ новой ТП;

- проектирование и монтаж новой ВЛ-0,4 кВ с установкой опор от РУ-0,4 кВ новой ТП до границ участка <...>.

Из материалов дела следует, что в целях осуществления технологического присоединения объекта заявителя к электрическим сетям ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» совершены следующие действия.

15.02.2013 сетевой организацией в адрес главы администрации Кстовского муниципального района подано заявление о предоставлении в аренду земельного участка для строительства трансформаторной подстанции 6/0,4 кВ (далее также – ТП 6/0,4 кВ) «для электроснабжения заявителей на технологическое присоединение энергопринимающих устройств СНТ «Дружба», расположенных по адресу: Нижегородская область, город Кстово, <...>». В ту же дату ответчик направил обращение в общество с ограниченной ответственностью «Земля» от 25.02.2013 №07 о выполнении землеустроительных и кадастровых работ, а также обращение в общество с ограниченной ответственностью «Регион-52» о проведении инженерных изысканий для строительства ТП.

11.09.2013 администрацией Кстовского муниципального района Нижегородской области принято постановление №2146 о предоставлении в аренду ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» земельного участка площадью 16 кв.м. (кадастровый номер <...> :25:0010884:30), расположенного по адресу: Нижегородская область, город Кстово, <...> сроком на 11 месяцев для строительства ТП 6/0,4 кВ. 20.09.2013 администрацией Кстовского муниципального района Нижегородской области и ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» заключен договор аренды земельного участка от №А1417.

На момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (18.12.2013) выполнены землеустроительные и кадастровые работы для строительства ТП 6/0,4 кВ по договору №07 от 25.02.2013, заключенному с ООО «Земля» (акт приемки-передачи выполненных работ от 06.05.2013 к договору подряда №07 от 25.02.2013). По договору №12 от 28.02.2013, заключенному ответчиком с ООО Регион-52», проведены инженерные изыскания и топографогеодезические изыскания для строительства ТП 6/0,4 кВ (акт №000005 от 20.05.2013).

Строительство новой ТП и линий электропередач по состоянию на 18.12.2013 не осуществлено.

Таким образом, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» не исполнила предусмотренные договором от 11.10.2012 №ЭК-06/10-А54 мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств объектов заявителя как в установленный данным договором срок, так и на момент возбуждения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства №1406-ФАС52-03/13.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»

доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Сферы деятельности субъектов естественных монополий приведены в статье 4 Федерального закона «О естественных монополиях», к которым относятся, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов; территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Понятие сетевой организации определено также и в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, принятых в соответствии со статьей 21 Федерального закона «Об электроэнергетике», а именно: сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Исходя из положений пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, собственники объектов электросетевого хозяйства вправе оказывать возмездные услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Начиная с 01.01.2008, на территории Нижегородской области введены единые котловые тарифы на услуги по передаче электрической энергии (решение РСТ Нижегородской области от 22.12.2008 №49/1).

В соответствии с действующей на территории области котловой тарифной моделью энергосбытовые организации заключают договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии с ОАО «МРСК Центра и Приволжья», имеющим статус «котлодержателя».

В свою очередь, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключает договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии вышеуказанным потребителям со всеми иными сетевыми организациями, действующими на территории Нижегородской области.

Для взаиморасчетов с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» указанным сетевым организациям региональной службой по тарифам Нижегородской области в пределах единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии устанавливаются индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии по их электрическим сетям.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 19.12.2011 №61/2 (действует в редакции от 16.12.2013) установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» и ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2012 – 2014 годы.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 20.12.2013 №68/1 ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» на период с 1 января по 31 декабря 2014 года установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Нижегородской области.

Таким образом, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания», являясь сетевой организацией на территории Нижегородской области, предоставляющей услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям общества и услуги по передаче электроэнергии лицам, чьи энергопринимающие устройства присоединены к энергосистеме общества, является субъектом рынка электрической энергии, осуществляет естественно-монопольный вид деятельности, что в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» свидетельствует о том, что ее положение на соответствующем товарном рынке в географических границах присоединенных электрических сетей является доминирующим.

При этом следует иметь в виду, что с учетом понятия «сетевая организация», указанного в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, осуществление мероприятий по технологическому присоединению энергопотребляющих объектов является неотъемлемой частью процесса оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства,

принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения).

По смыслу положений пункта 7 названных Правил одним из обязательных этапов процедуры технологического присоединения является выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок (статьи 309, 314 ГК РФ).

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения (в том числе в редакциях, действовавших на момент заключения ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» договора с заявителями по делу) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать:

6 месяцев - для заявителей – физических лиц, желающих осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Ранее указывалось, что договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №ЭК-06/10-А54, заключенным 11.10.2012 ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» с <...> предусмотрено, что технологическое присоединение осуществляется в отношении садового домика с максимальной мощностью энергопринимающих устройств 15 кВт; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение – НН (0,38 кВ), расстояние до границ земельного участка заявителя менее 300 метров. Таким образом, учитывая положения пункта 16 Правил технологического присоединения, пункта 1.5 договора об осуществлении технологического присоединения мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> к электрическим сетям должны были быть исполнены до 11.04.2013.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям 11.10.2012, какие-либо действия по его исполнению сетевой организацией совершены лишь спустя 4 месяца (направление обращений в администрацию Кстовского муниципального района Нижегородской области, а также в подрядные организации только 15.02.2013).

В конечном итоге ответчиком осуществлено технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств <...> с просрочкой на 11

месяцев 21 день.

Таким образом, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания», допустив существенное нарушение установленных сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств объектов заявителя, нарушило запреты части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

На момент вынесения решения по делу №1406-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «ВВЭК», осуществив мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств объекта <...> к электрическим сетям, чему имеется документальное подтверждение (акт технологического присоединения энергопринимающего устройства <...> к электрическим сетям ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» от 02.04.2014 №ЭК-06/10-А54, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.04.2014 №101/12, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон от 02.04.2014 №101/12), добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, согласно с выводами комиссии Нижегородского УФАС России, содержащимися в решении от 11.04.2014 по делу №1406-ФАС52-03/13.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет административную ответственность юридических лиц по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценивая доводы защитника ОАО «ВВЭК» о несоответствии протокола №47-ФАС52-03/14 об административном правонарушении требованиям КоАП РФ, поскольку в нем не имеется ссылки на место и время совершения административного правонарушения, должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как указано в решении комиссии Нижегородского УФАС России от 11.04.2014 по делу №1406-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства, противоправные действия совершены ОАО «ВВЭК» на территории садоводческого некоммерческого товарищества «Дружба, расположенного на территории города Кстово Нижегородской области (страница 3 решения по делу №1406-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства); на странице 3 поименованного

выше решения указано, что сетевая организация обязана была осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств объекта <...> к электрическим сетям в течение шести месяцев с даты заключения договора заключения договора, то есть до 11 апреля 2013 года. Однако фактически технологическое присоединение энергопринимающего устройства <...> осуществлено 02 апреля 2014 года.

Таким образом, датой совершения административного правонарушения является 12 апреля 2013 года.

Вместе с тем, как разъясняет Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в пункте 10.2 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» само по себе отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, информации, содержащейся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, при наличии в протоколе ссылки на это решение (с приложением данного решения к протоколу) и обоснования вины нарушителя, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении в смысле [пункта 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Довод защитника сетевой организации о том, что неисполнение договора технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям в срок обусловлено объективными причинами, не зависящими от воли сетевой организации, не принимается должностным лицом Нижегородского УФАС России ввиду следующего.

Материалами дела подтверждается, что у ОАО «ВВЭК» имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В ходе рассмотрения дела №1406-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что несмотря на заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям 11.10.2012, какие-либо действия по его исполнению сетевой организацией совершены лишь спустя 4 месяца (направление обращений в администрацию Кстовского муниципального района Нижегородской области, а также в подрядные организации только 15.02.2013).

Таким образом, в действиях сетевой организации, выразившихся в неисполнении в срок обязанности по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям, имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем в рассматриваемом случае результатом допущенного ОАО «ВВЭК» административного правонарушения явилось ущемление прав и законных интересов граждан (заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства) в части ограничения возможности получения услуг электроснабжения в установленные законом сроки.

При таких условиях совершенное сетевой организацией административное правонарушение, посягающее на охраняемые законом отношения, не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

По правилам части 3 статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу устанавливаются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего административного дела в качестве смягчающего административную ответственность ОАО «ВВЭК» обстоятельства признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях ОАО «ВВЭК» не установлено.

Согласно санкции применяемой нормы права при совершении административного правонарушения на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), административный штраф назначается

в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы *выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.*

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в *размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.* При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Определяя размер административного штрафа, должностное лицо Нижегородского УФАС России с учетом сложившейся правоприменительной практики и локализации географических границ товарного рынка учитывает выручку ОАО «ВВЭК» от оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах садоводческого некоммерческого товарищества «Дружба», на территории которого располагается энергопринимающее устройство заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Выручки ОАО «ВВЭК» от оказания услуг по передаче электрической энергии в данных географических границах за 2012 год не имеет.

Таким образом, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает открытому акционерному обществу «Верхне-Волжская энергетическая» административный штраф в минимальном размере, то есть 100 000 (Сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать открытое акционерное общество «Верхне-Волжская энергетическая компания» (603137, город Нижний Новгород, улица Военных комиссаров, дом 2; ИНН 5261056945, ОГРН 1075261009471) **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ОАО «ВВЭК» административное наказание в виде административного штрафа **в размере 100 000** (Сто тысяч) **рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ОАО «ВВЭК» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 16111602010016000140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Заместитель

руководителя управления

Гребнев

Ю.Н.