РЕШЕНИЕ 054/06/33-1245/2019

01 июля 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГКУ НСО «ХОЗУ»: «…» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ИП Недашковского А.А.: не явились, уведомлен надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ИП Недашковского А.А. на действия заказчика - ГКУ НСО «ХОЗУ» при проведении запроса котировок в электронной форме № 0851500000119000085 на выполнение работ по разработке проектной документации по устройству системы резервного электроснабжения, начальная (максимальная) цена контракта 477511,67 рублей, размещен в ЕИС 17.06.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Недашковский А.А. с жалобой на действия заказчика - ГКУ НСО «ХОЗУ» при проведении запроса котировок в электронной форме № 0851500000119000085 на выполнение работ по разработке проектной документации по устройству системы резервного электроснабжения, начальная (максимальная) цена контракта 477511,67 рублей, размещен в ЕИС 17.06.2019.

Суть жалобы ИП Недашковского А.А. заключается в следующем.

1. Описание объекта закупки предусматривает, что выполнение работ производится по местонахождению заказчика. Информация о предоставлении рабочего места для подрядчика отсутствует. Податель жалобы полагает, что далеко не каждый участник может выполнить условия данного контракта.
2. Описание объекта закупки содержит ряд аббревиатур, содержание которых не раскрывается в Постановлении Правительства РФ от 16.02.2008г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Ввиду указанного, податель жалобы полагает, что объем выполняемых работ

не представляется возможным установить.

3. В документации о закупке установлено требование к разработке сметы на строительство объектов капитального строительства в редакции «Гранд-Смета» в формате XML, Excel. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает подрядчиков, работающих в других программных комплексах.
4. Заказчиком не отражена информация о наличии генерального плана земельного участка.

На жалобу ИП Недашковского А.А. от заказчика - ГКУ НСО «ХОЗУ» поступили следующие возражения.

1. Требование заказчика обусловлено необходимостью физического присутствия подрядчика на объекте ввиду особенностей расположения объекта – в лесу, и обсчета находящихся на территории коммуникаций для создания проектной документации, учитывающей все особенности объекта.
2. Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» установлен состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов. Аббревиатуры (шифры разделов) установлены в ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации». Настоящий стандарт является руководством для создания проектной документации и устанавливает основные требования к проектной и рабочей документации для строительства объектов различного назначения. Таким образом, в описании объекта закупки не были применены сокращения, не предусмотренные в российском законодательстве. Заказчик считает, что совокупность требований в описании объекта закупки позволяет участнику оценить конкретный объем работ, который необходимо выполнить подрядчику.
3. Предоставление сметы в редакции «Гранд-Смета» в формате XML, Excel обусловлено наличием и использованием заказчиком только данного программного продукта. В случае предоставления информации в других программных продуктах заказчик будет лишен возможности оперативного ознакомления, редактирования и использования полученных результатов. По указанным причинам это повлечет дополнительные затраты на приобретение иного программного продукта, используемого подрядчиком.
4. В описании объекта закупки определена исходная документация, предоставляемая заказчиком при выполнении работ, а именно, технические условия на электроснабжение, копии правоустанавливающих документов на объект. Разработка генерального плана земельного участка не является объектом закупки и его разработка не требуется. Генеральный план земельного участка, площадь земельного участка указаны в исходной документации и предоставляются заказчиком после заключения контракта.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика – ГКУ НСО «ХОЗУ», пояснения представителя ГКУ НСО «ХОЗУ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Документация о закупки предусматривает, что выполнение работ производится по месту нахождению заказчика. Место передачи результатов работ – г. Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 18.

Представитель заказчика пояснил, что заказчик предоставит рабочие места для сотрудников подрядчика на объекте. Кроме того, для разработки проектной документации выезд на территорию заказчика по адресу: г. Новосибирск, ул. Дачное шоссе, д. 16, является необходимым, чтобы учесть все особенности расположения объектов на данном земельном участке.

2. Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» установлен состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов. ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации» дает нормативное раскрытие содержания аббревиатур, применяемых в качестве шифров разделов разрабатываемой проектной документации.

Таким образом, в описании объекта закупки не были применены сокращения, не предусмотренные в российском законодательстве. Исходя из указанного, совокупность требований в описании объекта закупки позволяет участнику установить объем работ, который ему необходимо выполнить.

3. В документации о закупке установлено требование о предоставлении сметы в редакции «Гранд-Смета» в формате XML, Excel. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование не является ограничивающим количество участников закупки в возможности работы с использованием других программных комплексов, поскольку конвертация в формат, требующийся заказчику, может быть произведена из большинства имеющихся на настоящий момент программных продуктов для работы со сметной документацией.
4. Объектом данной закупки является выполнение работ по разработке проектной документации по устройству системы резервного электроснабжения на действующем объекте. Таким образом, генеральный план земельного участка уже разработан. Представитель заказчика подтвердил, что разработка генерального плана земельного участка не требуется.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик обязан устанавливать требования к участникам закупки о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Предметом контракта, заключаемого по результатам данной закупки, является разработка проектной документации.

Согласно ч. 4 ст. 48 ГрК РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), **должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования**, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Таким образом, при проведении данной закупки заказчик обязан был установить требование к участникам закупки о наличии у них членства в саморегулируемой организации, а также требование о представлении участниками выписки из реестра саморегулируемой организации, в которой они состоят.

Согласно п. 16 документации о запросе котировок в электронной форме данные требования не были установлены. Пункт 7 документации о закупке содержит требование о представлении декларации о соответствии участника запроса котировок, в том числе, п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако в данных требованиях отсутствует указание на документ, который должен быть представлен участником для подтверждения данного соответствия, а именно, на копию выписки из реестра членов саморегулируемой организаций.

Вместе с тем, в составе заявки победителя электронной процедуры ООО «ЭЦП «Энергоаудит» была представлена копия выписки из реестра членов саморегулируемой организаций АС: «СтройПроект», что подтверждает его соответствие требованиям российского законодательства и п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку отсутствие требования к участникам закупки не привело к тому, что победителем данной закупки стало лицо, не соответствующее требованиям российского законодательства.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Недашковского А.А. на действия заказчика - ГКУ НСО «ХОЗУ»

при проведении запроса котировок в электронной форме № 0851500000119000085 на выполнение работ по разработке проектной документации по устройству системы резервного электроснабжения необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.