

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи <...>, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Кредитного потребительского кооператива граждан «Золотой рубль» г. Сарапул об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о привлечении к административной ответственности, без вызова представителей сторон,

УСТАНОВИЛ:

Кредитный потребительский кооператив граждан «Золотой рубль» обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 03.06.2013 № СЮ04-04/2013-17АР, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что в действиях КПКГ «Золотой рубль» отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку кооператив не размещал спорную рекламу в газете «Фортуна», не согласовывал с рекламодателем макет рекламы, не уполномочивал своего представителя на подписание акта выполненных работ.

Антимонопольный орган заявленное требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Из материалов дела следует, что 13 декабря 2012г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике посредством электронной почты поступило обращение гражданина (вх.№ 10888э) о размещении на стр. 72 газеты бесплатных объявлений «Фортуна» г. Сарапул № 50 (734) от 13 декабря 2012г. рекламы Кредитного потребительского кооператива граждан «Золотой рубль» следующего содержания:

«Член СРО «Межрегиональный Союз Кредитных кооперативов» КПКГ «Золотой рубль»

Деньги на любые цели и нужды

- Целевые займы на покупку жилья с возможностью погашения материнским капиталом
- Займы до 10 месяцев
- Займы под залог автотранспорта и недвижимости
- Займы до зарплаты и пенсии

• Принимаем личные сбережения на выгодных условиях т. 5 09 07». При этом в объявлении не было указания о выдаче займом только членам кооператива, что мнению заявителя, имеет признаки нарушения ч. 7 ст. 5 Федерального закона 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике в целях проведения проверки соблюдения антимонопольного законодательства

КПКГ «Золотой рубль» 19.12.2012 был направлен запрос в адрес редакции газеты «Фортуна» о предоставлении соответствующей информации и документов.

В ответ на запрос учредителем газеты «Фортуна» <...> 14.01.2013г. представлены пояснения, согласно которым рекламодателем указанной рекламы являлся КПКГ «Золотой рубль», рекламодателем и рекламопроизводителем рекламы являлась ИП <...>. Рекламные услуги выполнялись по устному заявлению рекламодателя после полной предоплаты им за данные услуги. Макет рассматриваемой рекламы утверждался устным соглашением. К пояснениям были приложены, в том числе акт №1438 от 14.12.2012, копия платежного поручения № 160 "от 19.11.2012.

По факту распространения данной рекламы определением от 07.02.2013г. в отношении КПКГ «Золотой рубль» было возбуждено дело № СЮ04-03/2012-180Р по признакам нарушения ч. 7 ст. 5, п. 2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно письменным пояснениям КПКГ «Золотой рубль» договор на выполнение услуг на опубликование рекламы в газете бесплатных объявлений «Фортуна» г. Сарапул, не заключался, макеты данной рекламы отсутствуют, так как они утверждались устными соглашениями между ИП <...> и КПК «Золотой рубль», данные услуги были оказаны по акту выполненных работ №1438 от 14.12.2012г. и оплачены согласно платежному поручению № 160 от 19.11.2012. Данная реклама подавалась посредством телефонной связи.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела было установлено, что КПКГ «Золотой рубль» являлся рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Данная реклама была предназначена для неопределенного круга лиц без каких-либо ограничений, поскольку в ней отсутствует указание о том, что займы выдаются только членам КПКГ «Золотой рубль».

Отсутствие в рассматриваемой рекламе данного указания способно ввести потребителей рекламы в заблуждение относительно того, что займы в КПКГ «Золотой рубль» могут получить любые граждане, хотя наличие членства в кооперативе является обязательным условием для их получения.

Размещение только привлекательной для потребителей информации, оказывающей влияние на их желания получить займы в КПКГ «Золотой рубль», и отсутствие вышеуказанной существенной информации искажает смысл рекламы и вводит потребителей в заблуждение относительно действительных условий получения таких займов.

Поэтому в рекламе займов, выдаваемых КПКГ «Золотой рубль», отсутствует часть существенной информации о том, что займы выдаются только членам данного кооператива, что является нарушением ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Удмуртским УФАС России от 04.03.2013 вынесено решение № 00-03/2012-180Р, согласно которому указанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», а КПКГ «Золотой рубль», являющийся рекламодателем, признан

нарушившим требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Удмуртским УФАС России выдано предписание №0004-03/2012-180Р от 04.03.2013 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

07 февраля 2013 года антимонопольным органом вынесено определение о возбуждении дела по признакам нарушения КНКТ «Золотой рубль», законодательства о рекламе, 22 марта 2013 года составлен протокол об административном правонарушении № 0004-04/2013-17АР, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ «Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе».

По результатам рассмотрения материалов дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике вынесено постановление № 0004-04/2013-17АР от 03.06.2013, которым КПКГ «Золотой рубль» привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ с наложением административного штрафа в сумме 100000 руб.

Считая привлечение к административной ответственности неправомерным, заявитель обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике № СЮ04-04/2013-17АР от 03.06.2013.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Частью 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ предусмотрено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно части 2 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2009г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» кредитный кооператив предоставляет займы своим членам на основании договоров займа, заключаемых между кредитным кооперативом и заемщиком - членом кредитного кооператива (пайщиком).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 указанного Федерального закона кредитный кооператив не вправе предоставлять займы лицам, не являющимся членами кредитного кооператива (пайщиками).

Материалами дела подтверждается, что в спорной рекламе выдаваемых КПКГ «Золотой рубль» займов отсутствовала часть существенной информации о предоставлении таких займов только членам данного кооператива, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Вследствие указанного КПКГ «Золотой рубль» нарушены требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

Таким образом, в действиях (бездействии) заявителя, как рекламодателя, имеется событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств принятия заявителем всех зависящих от него мер по надлежащему соблюдению законодательства о рекламе, а также о наличии объективных причин, препятствовавших его соблюдению, в материалы дела не представлено. Доказательства отсутствия у заявителя возможности соблюдения требований законодательства о рекламе также не представлены.

Вина заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, установлена административным органом и подтверждается материалами дела.

Учитывая изложенное, что в действиях (бездействии) КПКГ «Золотой рубль» имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности не установлено. Оспариваемое постановление принято уполномоченным органом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно статье 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения, если при рассмотрении дела установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий.

Указанных в названной норме обстоятельств при рассмотрении дела судом не установлено, следовательно, оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления ответчика не имеется.

Доводы заявителя, изложенные в обоснование заявленных требований

отклоняются. Судом установлен и материалами дела подтверждается факт распространения в газете «Фортуна» г. Сарапул № 50 (734) от 13 декабря 2012г. рекламы КПКГ «Золотой рубль» о предоставлении займов с нарушением требований законодательства о рекламе. При этом платежное поручение № 160 от 19.11.2012, в котором указано, что сумма в размере 6204 руб. 60 коп. уплачивается КПКГ «Золотой рубль» за размещение рекламы в газете «Фортуна», а также акт № 1438 от 14.12.2012 о выполнении ИП <...> услуги по размещению рекламы КПКГ «Золотой рубль» в газете «Фортуна» на сумму 6204 руб. 60 коп., в том числе за номер <...> (734) от 13 декабря 2012г. - 1310 руб. 50 коп., подписанный сторонами, являются доказательствами того, что КПКГ «Золотой рубль» оплатил и принял услуги по размещению рекламы займов в газете «Фортуна» г. Сарапул № 50 (734) от 13 декабря 2012г.

Заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении государственной пошлиной согласно ст. 208 АПК РФ и ст. 30.2 КоАП РФ не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 03.06.2013 № СЮ04-04/2013-17АР о " привлечении к административной ответственности Кредитный потребительский кооператив граждан «Золотойрубль» г. Сарапул.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.