

ИП Власенко А.Н.

308000, г.Белгород,
ул.Шаландина, 1А

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

04 сентября 2012 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 326-12-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению <...> (не явилась, уведомлена надлежащим образом) в отношении ИП Власенко А.Н. (представитель по доверенности <...>) по факту распространения рекламы содержащей признаки нарушения пункта 3 части 5 ст.5 ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступило заявление <...> (вх.№1869) о вынесении определения по признакам злостного нарушения законодательства РФ о рекламе в журнале BELLFASHION №36 (март 2012 г.), учредитель ООО «Амбер».

Из заявления следует, что на стр. 78 журнала «BELLFASHION» №36 (март 2012 г.) изображена молодая женщина с зажженной сигаретой в руках и в облаке дыма. Изображение сопровождается надписью «МИКС клуб-ресторан г.Белгород, ул.Шаландина, 1А, телефон (4722) 37-59-49».

Учредителем журнала «BELLFASHION» является ООО «Амбер», адрес редакции: 308000, г.Белгород, ул.Преображенская, 69 Б.

Из представленной ООО «Амбер» на запрос Белгородского УФАС России информации следует, что рекламодателем вышеуказанной информации является ИП Власенко А.Н. (г.Белгород, ул.Шаландина, 1 А).

Белгородское УФАС России считает распространенную информацию рекламой, т.к. она в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

В соответствии с п.3 ч. 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается демонстрация процессов курения.

В соответствии со статьёй 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ответственность несёт рекламодатель.

Представитель ИП Власенко А.Н. признала нарушение, и пояснила, что нарушение произошло из-за незнания положений законодательства о рекламе.

Комиссия, проанализировав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Белгородское УФАС России правомерно квалифицировало данную информацию ИП Власенко А.Н., в качестве рекламы, т.к. она содержит критерии оценки информации в качестве рекламы, указанные в статье 3 ФЗ «О рекламе». ИП Власенко А.Н. является лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы и в соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» является рекламодателем

В рекламе ИП Власенко А.Н. «МИКС клуб-ресторан» изображена молодая женщина с зажженной сигаретой в руках, что Комиссия Белгородского УФАС России расценивает как демонстрацию процесса курения, что не допускается в соответствии с п.3 ч. 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

ИП Власенко А.Н. данное обязательное требование не выполнил. Невыполнение императивных требований установленных пунктом 3 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» привело к распространению ненадлежащей рекламы.

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей, что указывает на событие административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 3 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель, т.е. ИП Власенко А.Н.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Власенко А.Н. следующего содержания: «МИКС клуб-ресторан г.Белгород, ул.Шаландина, 1А, телефон (4722) 37-59-49» сопровождающуюся демонстрацией процесса курения, поскольку в ней нарушены требования пункта 3 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ИП Власенко А.Н. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения в отношении ИП Власенко А.Н. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении по нему административного расследования.

Решение изготовлено в полном объеме 04 сентября 2012 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ИП Власенко А.Н.

ПРЕДПИСАНИЕ № 117

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

(извлечение)

04 сентября 2012 года г.Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от 04 сентября 2012 года по делу № 326-12-РЗ о признании ненадлежащей рекламы ИП Власенко А.Н. в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Власенко А.Н. в 5-тидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 3 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы.
2. ИП Власенко А.Н. представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 17 сентября 2012 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.