

Решение № 05-04.1/1-14
о признании жалобы необоснованной

16 января 2014 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

в отсутствие:

<...>

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Траст-консалтинг Аудит» (далее также - Заявитель) на действия конкурсной комиссии ФГУП «Омское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Ответчик) в части оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее также – Конкурс),

при участии:

от Заявителя представителей:

- <...> (доверенность от 07.08.2013 г., предъявлен паспорт);

- директора Заявителя <...> (протокол внеочередного собрания участников ООО «Траст-консалтинг Аудит» от 04.02.2010 г., предъявлен паспорт),

от Ответчика представителей:

- <...> (доверенность от 15.01.2014 г., предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 15.01.2014 г., предъявлен паспорт)

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 31.12.2013 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 15247), который считает, что конкурсная комиссия Заказчика необоснованно допустила к участию в Конкурсе заявку ОАО «Аудиторская компания «Финансовый советник»

(далее также – Победитель Конкурса) по причине того, что Победитель Конкурса не правомочен проводить обязательный аудит организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.

2. Заявитель полагает, что Заказчик является организацией, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, в связи с чем на обязательный аудит его бухгалтерской (финансовой) отчетности распространяется ограничение, предусмотренное пунктом 3 информационного сообщения Министерства финансов России «О прекращении действия упрощенного порядка сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора» (далее – Письмо Минфина РФ).

В соответствии с пунктом 3 Письма Минфина РФ лицо, являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов и имеющее действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный до 1 января 2011 г., вправе с 1 января 2012 г. участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности, предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности).

Заявитель полагает, что в связи с отсутствием по состоянию на 23.12.2013 г. сведений о Победителе Конкурса в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, в штате которых состоят аудиторы, имеющие единый аттестат, опубликованном на сайте Министерства Финансов России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>, на Победителя Конкурса распространяется ограничение по участию в аудиторской деятельности, предусмотренное частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

На заседании Комиссии 16.01.2014 г. представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, пояснив, что в штате Заявителя состоит аудитор <... >, имеющая квалификационный аттестат аудитора нового образца на все виды услуг, в то время как в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов, в штате которых состоят аудиторы, имеющие единый аттестат, опубликованном на сайте Министерства Финансов России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>, нет сведений о наличии в штате Победителя Конкурса аудиторов, имеющих квалификационные аттестаты аудиторов нового образца.

Заявителем в приложение к жалобе представлен пакет документов, в том числе копии:

- Конкурсной документации;
- протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.;
- протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.;

- информации Министерства финансов России, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://minfin.ru/ru/>,

- квалификационного аттестата аудитора <...> от 22.05.2012 г.

3. 14.01.2014 г. (вх. Омского УФАС России № 228) Заказчиком представлены надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

- извещения о проведении Конкурса;

- Конкурсной документации;

- заявок Победителя Конкурса, Заявителя, ЗАО «ИНВЕСТАУДИТ» на участие в Конкурсе;

- протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.;

- протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.;

- протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.

Также 14.01.2014 г. (вх. Омского УФАС России № 229) Ответчиком представлены возражения на жалобу Заявителя, в соответствии с которым Ответчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно части 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности с 01.01.2012 г. аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности.

Государственные унитарные предприятия в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности не поименованы.

В соответствии с частью 1 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации уставные (складочные) капиталы, разделенные на доли (вклады) учредителей (участников), имеют хозяйственные товарищества и общества.

С учетом изложенного Ответчик полагает, что на обязательный аудит промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности Ответчика не распространяются ограничения, предусмотренные [частью 3 статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности.

4. Из представленных материалов и информации следует, что 25.11.2013 г. Ответчиком было опубликовано извещение о проведении Конкурса. В соответствии с

- протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.,
- протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.,
- протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 27.12.2013 г.

на участие в Конкурсе были поданы заявки ОАО «Аудиторская компания «Финансовый советник», ООО «Траст-консалтинг Аудит» и ЗАО «ИНВЕСТАУДИТ», которые были допущены к участию в Конкурсе. Каждым из участников Конкурса представлены к заявке документы, подтверждающие их членство в саморегулируемых организациях. Заявке ОАО «Аудиторская компания «Финансовый советник» присвоен порядковый № 1 (суммарный итоговый процентный показатель 77%), заявке ООО «Траст-консалтинг Аудит» присвоен порядковый № 2 (суммарный итоговый процентный показатель 76%), заявке ЗАО «ИНВЕСТАУДИТ» (суммарный итоговый процентный показатель 42%). Победителем Конкурса признано ОАО «Аудиторская компания «Финансовый советник».

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности с 01.01.2012 г. аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности.

[Часть 3 статьи 5](#) Закона об аудиторской деятельности указывает, что обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Государственные унитарные предприятия в части 3 статьи 5 Закона об

аудиторской деятельности не поименованы.

В соответствии с частью 1 статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации уставные (складочные) капиталы, разделенные на доли (вклады) учредителей (участников), имеют юридические лица, организованные исключительно в форме хозяйственных товариществ и обществ, в то время как согласно статье 12 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие имеет уставный фонд.

Кроме того из части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности также следует, что законодатель разделяет понятия «организации, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов» и «государственные унитарные предприятия или муниципальные унитарные предприятия», согласно которой «договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Рассматривая в системной взаимосвязи указанные правовые нормы, Омское УФАС России приходит к выводу, что законодателем предусмотрено ограничение в части обязательного аудита консолидированной отчетности, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, который проводится только аудиторскими организациями, в отношении:

- организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах;
- иных кредитных и страховых организаций;
- негосударственных пенсионных фондов;
- организаций, имеющих организационно-правовую форму в виде хозяйственных товариществ и обществ, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов;
- государственных корпораций;
- государственных компаний.

Таким образом на обязательный ежегодный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Ответчика не распространяется ограничение, предусмотренное пунктом 3 Письма Минфина РФ.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Траст-консалтинг Аудит» на действия конкурсной комиссии ФГУП «Омское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в части оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

>

<...>