

РЕШЕНИЕ

по делу 132 - 09/03 Т

о нарушении законодательства о размещении заказов

21.06.2009

г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии – заместителя руководителя управления Солдатенковой И.В.,

членов комиссии:

заместителя руководителя управления Бубенцовой Л.Н.,

специалиста 1-го разряда отдела естественных монополий и рекламы Тонкого А.А.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Посохиной М.И.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Чирикова С.С.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Горлова С.В.,

в присутствии представителя ГОУ ВПО «Орловский государственный университет» (далее – ГОУ ВПО «ОГУ», Заказчик, Аукционная комиссия) Сафоновой Л.В., представителя ООО «СаНи» (далее-Заявитель) Жарких И.А., в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») рассмотрела жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии ГОУ ВПО «ОГУ» при проведении открытого аукциона на поставку офисного оборудования для ГОУ ВПО «ОГУ» (далее также – Аукцион).

В жалобе Заявитель указал, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090617/003904/106/1 от 10.07.2009 при проведении Аукциона он не был допущен Аукционной комиссией к участию в Аукционе, т.к. заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям подпункта б пункта 3.30 Раздела III Информационной карты документации об аукционе, а именно – отсутствовал документ об одобрении крупной сделки.

По мнению Заявителя, согласно статье 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее- Закон об ООО), крупными сделками не признаются сделки, совершаемые им в процессе

обычной хозяйственной деятельности. В подтверждение того, что сделки Заявителя совершаемые им в процессе обычной хозяйственной деятельности аналогичны сделке заключаемой по результатам Аукциона, в составе заявки на участие в Аукционе ООО «СаНи» находились Устав ООО «СаНи» и выписка из ЕГРЮЛ.

Заявитель просил признать действия Аукционной комиссии неправомочными и результаты Аукциона недействительными.

Представитель ГОУ ВПО «ОГУ» считает жалобу ООО «СаНи» необоснованной, т.к. по его мнению, в соответствии с требованиями подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов», участник размещения заказа для участия в Аукционе обязан был представить документ об одобрении крупной сделки или документ, свидетельствующий о том, что сделка для него не является крупной, так как Аукционная комиссия не уполномочена принимать решение о том, является ли для участника размещения заказа сделка по результатам Аукциона крупной или нет.

В результате анализа представленной информации и документов, действующего законодательства, проведения внеплановой проверки, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия **установила:**

ГОУ ВПО «ОГУ» был объявлен открытый аукцион на поставку офисного оборудования для ГОУ ВПО «ОГУ» (компьютер, ноутбук, принтер, проектор, сканер, интерактивная доска и т.д.).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов», заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, **если** требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и **если** для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона об ООО, крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Обычной хозяйственной деятельностью, как подтверждает судебная практика (пункт 5 информационного письма Пленума ВАС России от 13.03.2001 № 62), принято считать осуществление сделок, предусмотренных уставом хозяйствующего субъекта, а также направленных на осуществление текущих хозяйственных сделок (Письмо ФАС России от 29.12.2007 № ИА/26443 «О порядке рассмотрения соглашений»).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 Устава ООО «СаНи», который был представлен в составе заявки «Предмет деятельности общества» - «Общество осуществляет свою деятельность по следующим основным видам: 1) реализация вычислительной техники, сложных вычислительных комплексов; 2) реализация комплектующих частей и модулей к вычислительной технике...», в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, также представленной в составе заявки, в сведениях о видах

экономической деятельности, которыми занимается юридическое лицо» указано: «Код по ОКВЭД – 51.64, тип сведений – Основной вид деятельности. Наименование вида деятельности – Оптовая торговля офисными машинами и оборудованием...».

Таким образом, поставка офисного оборудования, являющаяся предметом контракта, проводится Заявителем в процессе обычной хозяйственной деятельности общества и не может считаться крупной сделкой.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона «О размещении заказов», требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов», документов и сведений, не допускается.

Часть 2 статьи 35 Закона «О размещении заказов» не содержит требований о подтверждении участником размещения заказа того, что сделка, которая может быть заключена по результатам аукциона, не является для участника размещения заказа крупной.

Следовательно, Заявитель правомерно не представил решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения, т.к. она не является для него крупной.

В связи с изложенным, Аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «СаНи», по основаниям, не предусмотренным частями 2, 3 статьи 35 Закона «О размещении заказов», что является нарушением пунктов 1, 4 части 1 статьи 12, частей 1, 3 статьи 36 Закона «О размещении заказов».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СаНи» обоснованной.

2. Выдать ГОУ ВПО «ОГУ» обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 090617/003904/106/1 от 10.07.2009 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Ведущий заседание Комиссии
Солдатенкова

И.В.

Члены Комиссии

Л.Н. Бубенцова

М.И. Посохина

С.С. Чириков

А.А. Тонкий

С.В. Горлов

На основании части 9 статьи 60 Закона «О размещении заказов» решение, принятое по результатам жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 132-09/03 Т об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

21.07.2009 г.
Орел

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Управление) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Солдатенковой И.В.,

членов комиссии:

заместителя руководителя управления, начальника отдела антимонопольного контроля, товарных и финансовых рынков Бубенцовой Л.Н.,

специалиста 1-го разряда отдела естественных монополий и рекламы Тонкого А.А.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Посохиной М.И.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Чирикова С.С.,

специалиста 1-го разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Горлова В.С.,

на основании решения от 21.07.2009 по делу № 132-09/03 Т, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «СаНи» на действия Аукционной комиссии ГОУ ВПО «Орловский государственный университет» (далее – ГОУ ВПО «ОГУ») при проведении открытого аукциона на поставку офисного оборудования

(далее – Аукцион) и проведения внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон «О размещении заказов»), предписывает Аукционной комиссии ГОУ ВПО «ОГУ»:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.07.2009 № 090617/003904/106/1.

2. Провести рассмотрение заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями Закона «О размещении заказов».

3. В срок до 07.08.2009 представить в Управление подтверждение исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания в письменном виде.

Комиссия обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Ведущий заседание Комиссии
Солдатенкова
члены Комиссии

И.В.

Л.Н. Бубенцова

А.А. Тонкий

М.И. Посохина

С.С. Чириков

С.В. Горлов