РЕШЕНИЕ

по делу № 14-01-18.1-03/232

07 мая 2014 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

В.В. Бурба – заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля органов власти;

Членов Комиссии:

О.И. Ячmeneва – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Е.С. Донецков – государственный инспектор отдела контроля органов власти,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Бурлак» (далее также – заявитель) на действия аукционной комиссии Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области; далее – Нижне-Волжское БВУ) при проведении открытого аукциона № 393 по приобретению права на заключение договора водопользования,

без участия представителей заявителя и НВ БВУ, извещённых надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС поступила жалоба ООО «Бурлак» (вх. факс № 317 от 25.04.2013) на действия аукционной комиссии Нижне-Волжского БВУ при проведении открытого аукциона № 393 от 25.09.2013 по приобретению права на заключение договора водопользования.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, в аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 03-8/2497 от 29.04.2014) направлено заявителю 29.04.2014 по адресу электронной почты ...; организатору торгов, аукционной комиссии – 29.04.2014 по адресу электронной почты ...,

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 07.05.2014, 14 часов 00 минут; рассмотрение жалобы по существу завершено 07.05.2014, 14 часов 25 минут.

Представители заявителя, а также представители Нижне-Волжского БВУ, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии Волгоградского УФАС не явились, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле не предоставили.

В соответствии с частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Обжалуемые торги и их предмет – открытый аукцион № 393 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0037 км², для размещения понтона в районе с. Усть-Курдюм Саратовского района Саратовской области.

Извещение № 160713/2359392/01 от 16.07.2013 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru/allLotsSearch/notificationView.html?nId=3741545&tab=1&Id=3741569&prevPageN=6>.

Начальная цена предмета аукциона – 5 рублей 63 копейки. «Шаг аукциона» установленный в размере 5 % начальной цены предмета аукциона, составил 28 копеек.

Организатор аукциона – Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области).

Обжалуемые действия аукционной комиссии – нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка проведения открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

Дата начала подачи заявок на участие в аукционе – 16.07.2013. Окончание срока приёма заявок – 18.09.2013.

Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией 18.09.2013. В соответствии с п. 8.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 393 от 18.09.2013, по результатам рассмотрения заявок, аукционной комиссией принято решение допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона: Р., ООО «Бурлак», ...

В соответствии с извещением № 160713/2359392/01 от 16.07.2013 проведение открытого аукциона № 393 назначено на 25.09.2013. На заседании аукционной комиссии от 25.09.2013 итоги открытого аукциона не подведены, в заседании аукционной комиссии объявлен перерыв с 25.09.2013 по 02.04.2014.

Из протокола № 49 от 02.04.2014 открытого аукциона следует, что по истечении

объявленного перерыва участники аукциона ..., ... не явились. Последнее предложение о цене предмета аукциона в размере 150000,23 рублей заявлено Р. Предпоследнее предложение о цене предмета в размере 101000,23 рублей аукциона сделано ООО «Бурлак». Победителем аукциона признан Р.

В жалобе, поданной в антимонопольный орган, заявитель указывает, что на заседании от 02.04.2014 аукционной комиссией принимались предложения участников аукциона, многократно превышавшие 5 % от начальной цены, в результате чего победителем признан Р., сделавший предложение, значительно превышавшее предпоследнюю цену. ООО «Бурлак» полагает, что приняв предложение представителя Р. аукционная комиссия нарушила положения Постановления Правительства РФ от 14 апреля 2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее – Правила № 230), что привело к отсутствию состязательности и нарушению прав остальных участников аукциона.

Организатором торгов предоставлены письменные пояснения относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Бурлак» (вх. э/п № 1232 от 05.05.2014), из которых следует, что прямого запрета на предложение участниками аукциона более высокой цены, кратной шагу аукциона, в Правилах № 230 и аукционной документации не содержится и право участника аукциона предлагать цену за предмет аукциона не ограничено.

В ходе проведения данного аукциона объявлялся перерыв, так как предложений от участников аукциона за предмет аукциона не поступало, а аукционная комиссия в свою очередь не вправе повышать цену более, чем на один «шаг аукциона».

На заседании аукционной комиссии, которое состоялось 02.04.2014, участником аукциона Р. предложена наибольшая цена за предмет аукциона, которая составила 150000,23 рублей. Данное предложение принято аукционной комиссией и Р. признан победителем аукциона. Нижне-Волжское БВУ просит признать жалобу ООО «Бурлак» необоснованными, поскольку действия аукционной комиссии соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 настоящего Кодекса.

Согласно статье 16 Водного кодекса Российской Федерации договор водопользования заключается в соответствии с гражданским законодательством, если иное не предусмотрено настоящим кодексом.

Договор водопользования в части использования акватории водного объекта, заключается по результатам аукциона в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также в случае, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230

утверждены Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования.

В соответствии с пунктом 43 Правил № 230 аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона».

Согласно пункту 44 указанных Правил «шаг аукциона» устанавливается в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз. Таким образом, указанная норма Правил регламентирует порядок действий после троекратного объявления последнего предложения и не запрещает совершение каких-либо действий.

Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона (пункт 46 Правил № 230).

В соответствии с извещением об аукционе «шаг аукциона» установлен в размере 28 копеек, то есть в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона.

В соответствии с пунктом 9.1 порядка проведения аукциона, содержащегося в документации об аукционе, аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона, указанной в извещении о проведении аукциона, на «шаг аукциона».

«Шаг аукциона» устанавливается в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену за предмет аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

Аукцион считается окончанным, если после троекратного объявления цены предмета аукциона ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае объявляется об окончании проведения аукциона, последнее и предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Согласно пункту 9.3 документации об аукционе победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену за предмет аукциона.

Таким образом, участникам аукциона законодательно не запрещено делать свои предложения по цене, равно как и аукционной комиссии не запрещено эти предложения от участников принимать.

Пункт 9.1 аукционной документации устанавливает для участников аукциона запрет предлагать цену ниже начальной цены предмета аукциона.

Р. сделано наиболее высокое предложение о цене предмета аукциона. Поскольку целью аукциона является продажа права на заключение договора водопользования за как можно большую цену, действия Нижне-Волжского БВУ не противоречат установленному порядку проведения аукциона.

Доводы заявителя основаны на ошибочном толковании пунктов 43, 44 и 46 Правил № 230, поскольку из системного анализа указанных норм следует, что право участника аукциона предлагать любую цену аукциона не может быть ограничено.

Кроме того, заявителем не учтено, что в соответствии с общеправовым принципом участник аукциона, как субъект хозяйственной и гражданско-правовой деятельности, вправе совершать действия, не запрещенные законом, а аукционная комиссия, выступая в качестве организатора аукциона и одновременно являясь органом, исполняющим публично-властные полномочия, не вправе совершать действия, прямо не предусмотренные правовыми нормами, регулирующими порядок проведения его деятельности. Так, аукционная комиссия в отсутствие предложений участников аукциона о цене предмета аукциона обязана придерживаться заявленного в извещении «шага аукциона», равного 5 процентам начальной цены предмета аукциона, а участникам аукциона предлагать иную, выше установленной, цену не запрещается.

Кроме того, отклонение наиболее высокого предложения цены предмета аукциона противоречит принципу разумности проведения аукциона, приведёт к затягиванию процедуры аукциона на длительный период и к созданию препятствий в пополнении доходной части федерального бюджета.

Заявителем, не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии состязательности и нарушении прав остальных участников действиями аукционной комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бурлак» на действия аукционной комиссии Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области; далее – Нижне-Волжское БВУ) при проведении открытого аукциона № 393 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0037 км², для размещения понтона в районе с. Усть-Курдюм Саратовского района Саратовской области, необоснованной.