

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 690-ФАС52-03/11

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 15.12.2011

В полном объеме решение изготовлено 27.12.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

Председатель
комиссии

- Ю.Н. Гребнев, заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

- Р.Ю. Довгаль, начальник отдела контроля естественных монополий;
- М.Б. Марков, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий;
- И.В.Рябухина, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- Гливко Н.А. - представителя ОАО «Нижегородоблгаз»
(доверенность от 31.12.2010 №372);
- Масташовой Т.В. - представителя ОАО «Нижегородоблгаз»
(доверенность от 31.12.2010 №259), -

рассмотрев дело №690-ФАС52-03/11 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородоблгаз» (603022, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18, ИНН 5200000102) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилась Курочкина Людмила Викторовна с заявлением на действия ОАО «Нижегородоблгаз», связанные с навязыванием невыгодного для заявителя условия о 100%-ом авансовом платеже за услуги по договору на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «Нижегородоблгаз» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 3 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении в отношении ОАО «Нижегородоблгаз» дела №690-ФАС52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства, о чем на основании части 4 статьи 44 поименованного закона руководителем Управления издан приказ от 14.09.2011 №271 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседание комиссии заявитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела №690-ФАС52-03/11 извещен надлежащим образом, в связи с чем на основании части 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дело рассмотрено в его отсутствие. Одновременно с этим заявителем направлено ходатайство (письмо вх. №6060 от 14.12.2011) о прекращении рассмотрения дела в связи с тем, что повторно обратившись в ОАО «Нижегородоблгаз» с заявлением о заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, требование Курочкиной Л.В. об изменении условия о способе оплаты услуг по договору на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования ответчиком удовлетворено.

Представители ответчика в ходе рассмотрения дела факт нарушения антимонопольного законодательства не признали, поясняя, что 03 марта 2011 года заявитель не обращался в ОАО «Нижегородоблгаз» с соответствующим заявлением о заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, в связи с чем акционерное общество не могло совершить действий, направленных на ущемление его интересов. Проект договора, предусматривающий, как полагает заявитель, невыгодное для Курочкиной Л.В. условие, направлен иному физическому лицу – Мухиной Н.С., интересы которого заявитель не представляет. При этом само по себе условие об авансовом платеже оказываемых услуг по договору на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, не противоречит действующему законодательству. Также пояснили, что в настоящее время с заявителем заключен договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, в соответствии с которым условие о способе оплаты услуг по договору для заявителя является выгодным, в связи с этим рассмотрение настоящего дела просили прекратить.

Комиссия, заслушав объяснения представителей ОАО «Нижегородоблгаз»,

проанализировав материалы дела, приходит к следующему.

1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006

№135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Комиссией Нижегородского УФАС России в процессе рассмотрения данного дела установлено, что ответчик в границах Чкаловского района Нижегородской области на рынке услуг технического обслуживания внутридомового газового оборудования занимает долю свыше 50 процентов.

С учетом изложенного действия ОАО «Нижегородоблгаз» могут быть предметом рассмотрения и оценки антимонопольным органом.

2. Комиссией установлено, что 07 июня 2011 года Курочкиной Л.В. направлено письмо в адрес ОАО «Нижегородоблгаз», в котором содержалось требование изменить в проекте договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования условие о 100%-ом авансовом платеже за оказание услуг по договору. В свою очередь письмом от 09 июня 2011 года требование Курочкиной Л.В. ответчиком не удовлетворено.

Поводом для направления заявителем письма в адрес ответчика явился проект договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования от 03.03.2011, с невыгодным для заявителя условием, который в последующем представлен антимонопольному органу.

2.1 Согласно части 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу пункта 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица,

сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым принято предложение. Оферта должна содержать все существенные условия.

Письменная форма считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В свою очередь, представленный антимонопольному органу проект договора от 03.03.2011 не является надлежащим предложением ответчика о заключении непосредственно с заявителем договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, поскольку не является достаточно определенным и не выражает намерение ОАО «Нижегородоблгаз» считать себя заключившим договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с Курочкиной Л.В. (указанный проект договора не содержит таких элементов как наименование контрагентов по договору, стоимость услуг, место установки внутридомового газового оборудования, а также перечень оборудования, подлежащего техническому обслуживанию). Предпосылок для направления данного проекта договора непосредственно Курочкиной Л.В. комиссией не установлено (в частности, ранее 07.06.2011 соответствующего заявления Курочкиной Л.В. о заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования ответчику не направлялось).

Одновременно с этим комиссией установлено, что 03 марта 2011 года ОАО «Нижегородоблгаз» заключило договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с иным физическим лицом – Мухиной Н.С., в котором указан тот же номер лицевого счета, что и в проекте договора от 03.03.2011, представленном Курочкиной Л.В. в антимонопольный орган.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о направлении ответчиком 03 марта 2011 года предложения о заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования непосредственно Курочкиной Л.В. антимонопольным органом не установлено.

2.2 Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции лицу, занимающему доминирующее положение на товарном рынке, запрещается навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При этом навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступить в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так, навязыванием невыгодных контрагенту условий договора является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

Между тем в рассматриваемой ситуации факт навязывания со стороны ОАО «Нижегородоблгаз» невыгодного Курочкиной Л.В. условия договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение (пункт 4.3 договора), результатом которого явилось бы ущемление интересов Курочкиной Л.В., отсутствует.

3. Вместе с тем 22 ноября 2011 года Курочкина Л.В. обратилась в ОАО «Нижегородоблгаз» с заявлением о заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, на основании которого ответчиком представлен заявителю проект данного договора.

В последующем - 30 ноября 2011 года – Курочкиной Л.В. направлен протокол разногласий, связанный с изменением 100%-ого авансового платежа за услуги по договору на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования на их ежемесячную оплату равными долями. В свою очередь, ОАО «Нижегородоблгаз», рассмотрев возражения Курочкиной Л.В., изменило способ оплаты услуг по договору.

Таким образом, факта навязывания со стороны ОАО «Нижегородоблгаз» невыгодного для Курочкиной Л.В. условия договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования комиссией не установлено.

На основании изложенного комиссия приходит к итоговому выводу о том, что в рассматриваемых в рамках настоящего дела действиях ОАО «Нижегородоблгаз» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение дела №690-ФАС52-03/11 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Нижегородоблгаз» (603022, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18, ИНН 5200000102) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях данного общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

_____ **Ю.Н. Гребнев**

Члены комиссии

_____ **Р.Ю. Довгаль**

_____ **М.Б. Марков**

_____ **И.В. Рябухина**