

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5-2015

об административном правонарушении

11 августа 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 5-2015 от 24.04.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее исполнявшего обязанности директора общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» (далее – ООО «ПСО-Эволюшн») <...> _____ года рождения, место рождения:

_____, место жительства _____,

_____, паспорт <...> серия <...> номер <...>

выдан: _____,

дата выдачи: _____ (далее – <...>), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела № 5-2015 об административном правонарушении (определение исх. от 24.06.2015 № 10037/08, в соответствии с которым <...> надлежало явиться 11.08.2015 на рассмотрение дела, направлено по месту жительства физического лица),

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 22 января 2015 года оглашено решение по делу № 12-2014 о нарушении ООО «ПСО-Эволюшн» пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 05 февраля 2015 года (размещено в сети «Интернет» на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «ПСО-Эволюшн» по размещению на интернет-ресурсе www.pso-gk.com в статье под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с

товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН).

Материалами дела установлено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 15 мая 2006 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Тракторозаводскому району города Челябинска. Основным видом деятельности Заявителя является производство прочего электрооборудования, не включенного в другие группировки, кроме электрооборудования для двигателей и транспортных средств. К дополнительным видам деятельности в том числе относятся разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности, производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы, производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, производство общестроительных работ по возведению зданий и другие.

Заявитель обладает исключительными правами на товарный знак «ПЛЭН» (свидетельство № 415542), зарегистрированный в отношении следующих классов МКТУ:

11 - оборудование для саун; приборы отопительные электрические; радиаторы для отопления; радиаторы электрические; установки отопительные; устройства для нагрева; устройства для сушки; устройства для тепловой обработки пищевых продуктов; элементы нагревательные.

37 - установка, наладка и ремонт отопительного оборудования.

42 - исследования и разработка новых товаров (для третьих лиц).

Из материалов дела следует, что Заявитель использует товарный знак при

осуществлении деятельности, связанной с производством и реализацией пленочных электронагревателей.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 23.01.2013 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Челябинска. Основным видом деятельности Ответчика является оптовая торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой. К дополнительным видам деятельности в том числе относятся разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности, производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы, производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, производство общестроительных работ по возведению зданий и другие.

Ответчик обладает исключительными правами на товарный знак «ЗЕБРА» (свидетельство № 471210), зарегистрированный в отношении следующих классов МКТУ:

11 - аппараты для высушивания; аппараты и установки сушильные; аппараты сушильные; аппараты сушильные для фруктов; воздухонагреватели; оборудование для саун; одеяла с электрообогревом; плиты (пластины) для отопления; подогреватели для аквариумов; подушки с электрообогревом (за исключением используемых в медицинских целях); приборы для сушки кормов; приборы отопительные электрические (в том числе пленочные электронагреватели); радиаторы электрические; сушилки для белья электрические; сушилки для солода; сушилки для табака; установки отопительные; элементы нагревательные.

37 - установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт электроприборов.

Из материалов дела следует, что Ответчик использует товарный знак при осуществлении деятельности, связанной с производством и реализацией пленочных электронагревателей.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «ЭСБ-Технологии» и ООО «ПСО-Эволюшн» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одной территории, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Рассмотрев устное заявление ООО «ПСО-Эволюшн» о необходимости замены ответчика на ИП <...>, Комиссия считает, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку согласно представленным <...> пояснениям, вся информация на сайте www.pso-gk.com размещена в интересах ООО «ПСО-Эволюшн». Следовательно, ООО «ПСО-Эволюшн» как юридическое лицо несет ответственность за размещенную на сайте информацию.

Предметом рассмотрения настоящего дела является статья, размещенная в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в разделе: «Готовые решения/отопление в квартире» под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в

квартире: теплый потолок» следующего содержания: «...Обратите внимание, мы применяем не устаревшее изделие под названием ПЛЭН, а новое современное ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, имеющее класс защиты IP44, позволяющий, в отличие от ПЛЭН, применять нагреватели во влажных помещениях...».

Факт размещения указанной информации Ответчиком не отрицается.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе представленное Заявителем Экспертное заключение, Комиссия приходит к выводу о том, что в размещенной ООО «ПСО-Эволюшн» на сайте www.pso-gk.com информации содержится некорректное сравнение изделия ЗЕБРА производства ООО «ПСО-Эволюшн» с изделием ПЛЭН производства ООО «ЭСБ-Технологии», поскольку присутствие таких высказываний как «устаревшее изделие под названием ПЛЭН», «новое современное ЗЕБРА», «ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, в отличие от «ПЛЭН» создает впечатление о нагревателях ПЛЭН как нагревателях, технология которых устарела, и в современных условиях лучше отдать предпочтение нагревателю ЗЕБРА.

Указание в статье сведений о том, что ЗЕБРА обладает более высокими качественными характеристиками ввиду того, что имеет класс защиты IP44, без указания информации о классе защиты изделия ПЛЭН, также некорректно, поскольку не дает возможности определить, по каким именно показателям и критериям сравниваются данные изделия. Следовательно, сравнение товаров, содержащее вывод о превосходстве товара ЗЕБРА над товаром ПЛЭН, основано на несопоставимых и неподтвержденных фактах.

Довод директора ООО «ПСО-Эволюшн» о том, что в данной статье идет речь о своем товаре, а также о том, что «ПЛЭН» является видовым понятием, несостоятелен, поскольку ООО «ПСО-Эволюшн» не могло не знать, что за Заявителем в установленном порядке зарегистрирован товарный знак «ПЛЭН», и в статье не содержится четкой информации о том, что сравниваются собственные товары производства ООО «ПСО-Эволюшн». Ввиду того, что ООО «ЭСБ-Технологии» является производителем нагревателей под торговой маркой ПЛЭН, присутствующая в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com информация может быть воспринята потребителями как относящаяся к продукции его производства.

Некорректное сравнение нагревателей ЗЕБРА и ПЛЭН, содержащее выводы о превосходстве ЗЕБРА над ПЛЭН, может создать у потребителей впечатление о том, что товары ООО «ЭСБ-Технологии» худшего качества, что может повлиять на потребительский спрос посредством отказа уже имеющихся у Заявителя потребителей, а также потенциальных потребителей от приобретения изделий у Заявителя и вызвать перераспределение спроса в пользу товара производства ООО «ПСО-Эволюшн» как обладающего «более высокими качественными характеристиками».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, выразившаяся в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Действия ООО «ПСО-Эволюшн», выразившиеся в размещении в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в статье ««Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок»» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН), содержат признаки недобросовестной конкуренции:

1. Действия ООО «ПСО-Эволюшн» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку некорректное сравнение товаров может способствовать привлечению потребителей к продукции ООО «ПСО-Эволюшн» и их оттоку от продукции, реализуемой ООО «ЭСБ-Технологии».

2. Указанные действия ООО «ПСО-Эволюшн» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Некорректное сравнение продукции ООО «ПСО-Эволюшн» с продукцией, реализуемой «ЭСБ-Технологии», способно причинить Заявителю убытки в виде неполученной выгоды, а также ущерб его деловой репутации.

Действия ООО «ПСО-Эволюшн» противоречат пункту 3 части 1 статьи 14 Федерального закона «о защите конкуренции».

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 12-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 1568/08 от 05.02.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 12-2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 05 февраля 2015 года, соответственно, срок привлечения к административной <...> истекает 05 февраля 2016 года.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства

несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. КоАП РФ руководители организаций, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

Директором ООО «ПСО-Эволюшн» в момент содержания административного правонарушения являлся <...>, что подтверждается решением учредителя № 1 и выпиской из единого государственного реестра юридических лиц.

В отношении указанного лица 24 апреля 2015 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении № 5-2015.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, являясь директором ООО «ПСО-Эволюшн», осуществляет руководство организацией, следовательно, несет ответственность за нарушения, допущенные организацией в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

<...> совершил административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих организационно-распорядительных функций, а именно: допустил размещение в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в статье под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН).

При таких обстоятельствах директор ООО «ПСО-Эволюшн» <...> признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, не установлено.

С учетом изложенного, <...> может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП, а именно – административный штраф в размере двенадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ранее исполнявшего обязанности директора ООО «ПСО-Эволюшн» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ранее исполнявшему обязанности директора ООО «ПСО-Эволюшн» <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не

менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).