

рассмотрев жалобу ООО «Урал автоматизация» (далее - Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Урал автоматизация» на действия Заказчика – ГАУДПО «Приморский краевой институт развития образования» при проведении аукциона в электронной форме на поставку интерактивных комплексов с вычислительным блоком и мобильным креплением (извещение № 0320200006123000077) (далее - аукцион).

По мнению Заявителя, документация составлена с нарушением требований действующего законодательства в части:

- описание объекта закупки, а именно требование к дате производства ограничивает конкуренцию, т.к. товар, выпущенный ранее 2023 года, также может быть одновременно новым и ни чем не отличаться по параметрам от оборудования 2023 года производства;

- заказчик в описании объекта закупки (приложение к извещению) установил часть характеристик и требований, которые не отражают фактическую потребность заказчика, являются противоречивыми и не допускают возможность однозначного толкования условий закупки.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГАУДПО «Приморский краевой институт развития образования» является Заказчиком, который осуществляет закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), в связи с размещением положения о закупке в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лицами» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках в случае невыполнения заказчиком обязанности осуществить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в течение календарного года в объеме, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, либо размещения недостоверной информации о годовом объеме закупок у таких субъектов, включенной в отчет, предусмотренный частью 21 статьи 4

настоящего Федерального закона, либо неразмещения указанного отчета в единой информационной системе положение о закупке данного заказчика с 1 февраля года, следующего за прошедшим календарным годом, и до завершения этого года признается неразмещенным в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона. В данном случае в течение указанного периода заказчики руководствуются положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части:

- 1) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком);
- 2) выбора способа определения поставщика (исполнителя, подрядчика);
- 3) осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частями 1 - 3, 5 - 8 статьи 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом для целей настоящей части под совокупным годовым объемом закупок заказчика понимается совокупный объем цен договоров, заключенных заказчиком с 1 февраля до окончания календарного года;
- 4) применения требований к участникам закупок;
- 5) оценки заявок, окончательных предложений участников закупок;
- 6) создания и функционирования комиссии по осуществлению закупок;
- 7) определения поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с параграфами 2 и 3 главы 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом заказчики:
 - а) направляют в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок и осуществляющий ведение реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением ими условий договоров в соответствии с настоящим Федеральным законом;

б) не проводят согласование применения закрытого конкурса, закрытого аукциона с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление такого согласования.

Заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме.

Из анализа положений части 8.1 статьи 3 Закона о закупках следует, что при проведении процедуры электронного аукциона Заказчику необходимо руководствоваться порядком, определенным параграфом 2 главы 3 Закона №44-ФЗ.

Статьей 49 Закона №44-ФЗ описан порядок проведения электронного аукциона.

Согласно доводам Заявителя, указание в описании объекта закупки конкретного года выпуска товара ограничивает число участников закупки.

В соответствии с Описанием объекта закупки год выпуска товара не ранее 2023 года.

Вместе с тем требование документации об аукционе в отношении даты производства закупаемого товара может повлечь за собой установление неравных условий для участников закупки, поскольку императивное указание на дату производства соответствующих товаров создает неравные условия для участников закупки, и, как следствие, может повлечь ограничение соответствующих участников.

Закон о закупках не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки указать в заявке конкретную дату производства товаров.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик допустил нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя о том, что заказчик в описании объекта закупки (приложение к извещению) установил часть характеристик и требований, которые не отражают фактическую потребность заказчика, являются противоречивыми и не допускают возможность однозначного

толкования условий закупки, не подтвердились.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Комиссия Приморского УФАС России приняла решение выдать предписание об устранении нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал автоматизация» на действия Заказчика – ГАУДПО «Приморский краевой институт развития образования» при проведении аукциона в электронной форме на поставку интерактивных комплексов с вычислительным блоком и мобильным креплением (извещение № 0320200006123000077) обоснованной.
2. Признать, что заказчик допустил нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении нарушения.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.