

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5742/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Горинжпроект-М», ГКУ «Управление капитального строительства», ООО «Институт по изысканиям и проектированию транспортных и инженерных сооружений «Мосинжпроект»,

рассмотрев жалобу ООО «Горинжпроект-М» (далее — Заявитель) на действия ООО «Институт «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на разработку проектной документации стадия «Проектная документация», стадия «Рабочая документация» и оказание услуг по осуществлению авторского надзора на период строительства по разделу «Временные сети на период строительства» по объекту: «Бирюлевская линия метрополитена, станция метро «ЗИЛ» - станция метро «Бирюлево». Участок от ст. «ЗИЛ» до ст. «Кленовый бульвар» (реестровый № 32211244595, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку заявки ООО «СИТИСТРОЙ» (далее — участник) по критерию «Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации и/или рабочей документации за период с 2019 по 2021».

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения запроса предложений в электронной форме от 07.04.2022 № 89-0222-ЗПЭФСМП-ОКПОМ победителем запроса предложений, предложившим лучшие условия исполнения договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, определен участник: ООО «СИТИСТРОЙ» (итоговый балл – 100,00), Заявитель занял 2 (второе) место (итоговый балл – 78,66).

При этом по критерию «Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации и /или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г.» участнику ООО «СИТИСТРОЙ» было начислено 25,00 баллов, когда как Заявителю только 4,78 балла.

Ввиду большого разрыва в количестве баллов по вышеуказанному критерию Заявитель полагает, что закупочной комиссией произведен неверный расчет баллов по критерию «Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации и /или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г.».

Кроме того, ссылаясь на открытые источники информации Заявитель указывает, что участник закупки ООО «СИТИСТРОЙ» не обладает требуемым опытом выполнения работ по разработке проектной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений и величины их значимости установлены Приложениями №4 и №5 к закупочной документации.

Номер критерия	Критерии оценки Заявок на участие в запросе предложений	критериев оценки Заявок на участие в запросе предложений (максимально возможное)
1.	Цена договора	50%
2.	Квалификация участника*:	
2.1.	Наличие трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ с высшим профессиональным образованием по квалификации «Инженер».	25%
2.2.	Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации и /или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г.	25%

Пунктом 2.1. Приложения №5 к закупочной документации установлен порядок оценки по критерию «Квалификация Участника закупки».

Значимость: 50% (коэффициент значимости критерия 0,5).

При оценке Заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

В рамках данного критерия установлен показатель «Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации и /или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г.».

Содержание: Оценивается Заявка Участника закупки по наличию опыта выполнения работ по разработке проектной документации и /или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г.».

Сведения подтверждаются:

- копиями договоров с актами выполненных работ/ оказанных услуг. Оценка производится по сумме стоимости актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по договору (в руб.) с обязательным предоставлением Приложения №5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к настоящему Приложению №5.

Справку об опыте выполнения договоров по Показателю 2 требуется заполнить данными, относящимися только к данному показателю.

Копии актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и

подтверждающие документы.

Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТР_{Bi}), определяется по формуле: $ТР_{Bi} = (TR_i / TR_{max}) * 100 * K_z$

где:

K_z – коэффициент значимости показателя.

TR_i – суммарная стоимость выполненных работ/ оказанных услуг, подтвержденных документально;

TR_{max} – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.

Количество баллов, присваиваемых по критерию «Квалификация Участника закупки» определяется как сумма рейтингов по всем показателям критерия.

На заседании Комиссии установлено, что участник закупки ООО «СИТИСТРОЙ» предоставило в составе заявки в качестве документов, подтверждающих опыт участника по разработке проектной документации и/или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г., справку об опыте выполнения договоров, а также соответствующие данной справке копии договоров (60 штук) с актами выполненных работ/оказанных услуг на общую сумму 2 414 391 603,38 рублей, из которой 1 894 933 823,04 рублей принято к учету в оценке, остальная часть суммы не принята к учету в оценке по причине несоответствия порядку оценки, установленному закупочной документацией.

В свою очередь, Заявитель ООО «Горинжпроект-М» предоставил в составе заявки документы, подтверждающие соответствующую квалификацию (39 договоров), на общую сумму 359 583 963,69 рублей, которая при пересчете соответствующего опыта составила 362 651 792,23 рублей и принята закупочной комиссией к учету в оценке в полном объеме.

Применяя формулу, установленную по данному показателю в документации, были получены следующие значения : $362\ 651\ 792,23 / 1\ 894\ 933\ 823,04 * 100 * 0,25 = 4,78$.

ООО «СИТИСТРОЙ» - 25,00 (1 894 933 823,04).

ООО «Горинжпроект-М» - 4,78 (362 651 792,23).

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе

его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь победителем Закупки были представлены документы, подтверждающие опыт выполнения работ по разработке проектной документации и /или рабочей документации за период с 2019 г. по 2021 г.

При этом, оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

Комиссия дополнительно обращает внимание, что информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 ГК РФ, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку участника.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку участника ООО «СИТИСТРОЙ», Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Горинжпроект-М» (ИНН: 772501001, ОГРН: 1187746902441) на действия ООО «Институт по изысканиям и проектированию транспортных и инженерных сооружений «Мосинжпроект» (ИНН: 9701021862, ОГРН: 5157746085173) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.04.2022 № НП/20193/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.