

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – К <...> ,

члены Комиссии:

Б<...> ,

Б<...>

рассмотрев дело №120-ФАС22-Р/08-14 по факту размещения и распространения в газете «Аренда. Наш регион» (№14 за 2014г.) рекламы финансовых (страховых) услуг, в которой отсутствует информация о лице, предоставляющего услуги по автострахованию,

в отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя – индивидуального предпринимателя Б<...> (далее ИП Банин М.И.),

в присутствии директора ООО «ИнтерПро» С<...> ,

УСТАНОВИЛА:

ИП Банин М.И. своевременно и надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела. ИП Банин М.И. на заседании Комиссии не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вхд.№10577 от 22.09.2014г.).

В силу п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителя указанного лица, так как ИП Банин М.И. своевременно и надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

На основании изложенного Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП Банина М.И.

На заседании Комиссии директор ООО «ИнтерПро» С<...> нарушение признал, сообщил, что размещение рекламного материала в газете «Аренда.Наш регион» (№14 за 2014г.) с содержанием «Автоцентр ЮГО-ЗАПАДНЫЙ продажа стоек KYB, ТОКИСО, замена 100 руб....ТЕХОСМОТР, автострахование (оформление), тел.46-90-19...ул.Власихинская,146-е...» было осуществлено редакцией по причине необходимости заполнения печатных площадей.

Комиссия, заслушав директор ООО «ИнтерПро» С<...> , изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

В газете «Аренда. Наш регион» (№14 за 2014г.) размещена реклама следующего содержания: «Автоцентр ЮГО-ЗАПАДНЫЙ продажа стоек KYB, ТОКИСО, замена 100

руб....ТЕХОСМОТР, автострахование (оформление), тел.46-90-19... ул.Власихинская,146-е...» без указания наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги – автострахование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Обозначенная выше рекламная информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц на продажу товаров путем предоставления услуг по страхованию автомобилей.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В данной рекламной информации указанное требование Закона нарушено, то есть не содержится указания на то, кто оказывает услуги по страхованию.

Учредителями газеты «Аренда. Наш регион» являются граждане РФ Л<...> и К<...>.

ООО «Интер Про» выпускает газету «Аренда. Наш регион» на основании договора о совместной деятельности, направленной на производство и выпуск средства массовой информации, между Учредителями (Л<...> и К<...>) и Издателем СМИ (ООО «Интер Про»), на основании свидетельства о регистрации СМИ №ПИ 12-2117 от 20.11.2003г., выданного Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций Сибирского окружного межрегионального территориального управления.

На запрос антимонопольного органа директор ООО «ИнтерПро» С<...> предоставил заказ на размещение рекламы от 20.03.2014г., из которого следует, что Заказчиком рекламы является ИП Банин М.И.

Из информации представленной ИП Баниным М.И. (вхд.№10575 от 22.09.2014г.) следует, что предприниматель услуги по автострахованию не оказывает.

Комиссия, изучив материалы дела и заслушав доводы стороны, установила факт нарушения ИП Баниным М.И. п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении в газете «Аренда. Наш регион» рекламы «Автоцентр ЮГО-ЗАПАДНЫЙ продажа стоек КУВ, ТОКІСО, замена 100 руб....ТЕХОСМОТР, автострахование (оформление), тел.46-90-19...ул.Власихинская,146-е...», так как в рекламе содержится не соответствующие действительности сведения об оказываемой финансовой услуге (автострахование). Факт нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» в заседании Комиссии не подтвердился.

Согласно п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе и о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, которая не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, реклама: ««Автоцентр ЮГО-ЗАПАДНЫЙ продажа стоек КУВ, ТОКИСО, замена 100 руб....ТЕХОСМОТР, автострахование (оформление), тел.46-90-19...ул.Власихинская,146-е...» размещена в газете «Аренда. Наш регион» (№14 за 2014г.) с нарушением требований п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований установленных, в том числе п.4 ч.3 ст.5 Закона о рекламе, несет рекламодаделец.

В соответствии с Федеральным законом «О рекламе», рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламодателями данной рекламной информации являются ИП Банин М.И. и ООО «ИнтерПро».

Таким образом, Комиссией установлен факт нарушения рекламодателями ИП Баниным М.И. и ООО «ИнтерПро» п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении ИП Баниным М.И. и ООО «ИнтерПро» в газете «Аренда. Наш регион» (№14 за 2014г.) ненадлежащей рекламы ««Автоцентр ЮГО-ЗАПАДНЫЙ продажа стоек КУВ, ТОКИСО, замена 100 руб....ТЕХОСМОТР, автострахование (оформление), тел.46-90-19...ул.Власихинская,146-е...», которая содержит не соответствующие действительности сведения о предоставлении финансовых услуг - автострахование.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Автоцентр ЮГО-ЗАПАДНЫЙ продажа стоек КУВ, ТОКИСО, замена 100 руб....ТЕХОСМОТР, автострахование (оформление), тел.46-90-19... ул.Власихинская,146-е...» ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать рекламодателей ИП Банина М.И. и ООО «ИнтерПро» нарушившими требования п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».
3. Вынести рекламодателям ИП Банину М.И. и ООО «ИнтерПро» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 сентября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 146

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – К<...>,

члены Комиссии:

Б<...>

Б<...>,

на основании своего решения от 23 сентября 2014г. по делу №120-ФАС22-Р/08-14 о признании ненадлежащей рекламы, которая содержит недостоверную информацию о возможности приобретения финансовых услуг по автострахованию, поскольку при ее размещении нарушены требования п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ИнтерПро» в срок **до 13 октября 2014г.** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение ненадлежащей рекламы, в которой содержится недостоверная информация о возможности приобретения финансовых услуг по автострахованию.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **15 октября 2014г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 147

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – К<...> ,

члены Комиссии:

Б<...> ,

Б<...>

на основании своего решения от 23 сентября 2014г. по делу №120-ФАС22-Р/08-14 о признании ненадлежащей рекламы, которая содержит недостоверную информацию о возможности приобретения финансовых услуг по автострахованию, поскольку при ее размещении нарушены требования п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Банину М.И. в срок **до 13 октября 2014г.** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение ненадлежащей рекламы, в которой содержится недостоверная информация о возможности приобретения финансовых услуг по автострахованию.
2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **15 октября 2014г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>