

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Председателю аукционной комиссии**

заказчика – Новгородского района  
водных путей и судоходства - филиала ФБУ

**«Администрация Волго-Балтийского  
бассейна внутренних водных путей»**

**Новгородскому транспортному прокурору**

**советнику юстиции**

**В.Г. Фетисову**

**ул. Большая Московская, д. 13а,**

**Великий Новгород, 173000**

Исх.№7097/03 от 07.11.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 242-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
01.11.2018

В полном объеме изготовлено  
07.11.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 01.10.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного Новгородским транспортным прокурором советником юстиции Фетисовым В.Г. в отношении председателя аукционной комиссии заказчика - Новгородского района водных путей и судоходства - филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» по факту совершения действий в процессе осуществления заказчиком - Новгородским районом водных путей и судоходства - филиалом ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0350100000717000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 16.11.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

08.10.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 01.10.2018 Новгородского транспортного прокурора советника юстиции Фетисова В.Г. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Новгородской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения заказчиком – Новгородским районом водных путей и судоходства - филиалом ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (173020, Великий Новгород,

ул. Парковая, д. 15, к. 4; далее – НРВПиС) требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях председателя аукционной комиссии заказчика – НРВПиС ....., установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное ..... административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии первых частей заявок участников закупки с порядковыми номерами 1, 3 и 4 требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 035010000071700002 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.11.2017.

В ноябре - декабре 2017 года заказчиком – НРВПиС осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0350100000717000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.11.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 196 850,00 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена начальником НРВПиС Силкиным В.И. 13.11.2017 (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (в редакции действующей на момент проведения рассматриваемой закупки).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, используемых для выполнения работ являющихся объектом рассматриваемой закупки установлены в Приложении № 2 к Документации (далее – Техническое задание).

Так, в Техническом задании установлены товары «Вертикальный накопитель на четыре-пять отделений чёрный» с показателем «Количество отделений: 3» и «Вертикальный накопитель на три отделения чёрный» с показателем

«Количество отделений: 4».

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (в редакции действующей на момент проведения рассматриваемой закупки).

При этом участники с порядковыми номерами 1, 3 и 4 в своих заявках указали следующие характеристики данных товаров:

- «Вертикальный накопитель на четыре-пять отделений чёрный» указано «Количество отделений: 4»;

- «Вертикальный накопитель на три отделения чёрный» указано «Количество отделений: 3».

Кроме того, в заявке участника с порядковым номером 3 (который согласно протоколу проведения электронного аукциона от 27.11.2017 предложил наиболее низкую цену при проведении торгов и был признан победителем аукциона) по товару «Маркер перманентный черный» указана характеристика «Цвет красный» вместо требуемого заказчиком черного цвета.

Следовательно, все заявки участников закупки не соответствовали требованиям, установленным Документацией, поскольку содержали в себе сведения о товаре противоречащие требованиям установленным заказчиком в Техническом задании и должны были быть отклонены, однако согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0350100000717000021 от 27.11.2017 (далее – Протокол) участники с порядковыми номерами 1, 3 и 4 были допущены к участию в аукционе.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком

аукционе.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки документации об аукционе (в том числе Техническому заданию).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика - НРВПиС, содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе (необоснованном допуске к участию в аукционе).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, ..... присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за

принятие аукционной комиссией решения о допуске участников закупки с порядковыми номерами 1, 3 и 4 к участию в электронном аукционе и подписал как председатель аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

..... недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей председателя аукционной комиссии, не проявил должного внимания при рассмотрении заявок участников закупки с порядковыми номерами 1, 3 и 4 на участие в электронном аукционе.

Действия председателя аукционной комиссии ..... привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе, а также о соответствии первых частей заявок участников закупки с порядковыми номерами 1, 3 и 4, первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) председателем аукционной комиссии ..... было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела об административном правонарушении не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела без его участия (вх. № 8046 от 31.10.2018 Новгородского УФАС России).

В материалах дела имеются письменные объяснения ....., представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 01.10.2018, из которых следует, что на момент рассмотрения представленных данными участниками заявок, ..... несоответствие данных заявок установлено не было.

..... также пояснил, что теперь будет более пристально оценивать заявки участников закупки на их соответствие предъявляемым требованиям.

До рассмотрения дела об административном правонарушении ..... представил письменные объяснения (вх. № 8046 от 31.10.2018 Новгородского УФАС России), которые сводятся к тому, что по мнению ....., участники закупки, с порядковыми номерами 1, 3 и 4 правильно указали характеристики товара в соответствии с требованиями Документации.

Исследовав материалы дела № 242-гз/18 от 01.10.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной

комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

В компетенцию аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки Законом о контрактной системе также входило исключительно проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, прямо установленным Документацией, а именно Техническим заданием, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Как указывалось выше, заявки участников закупки с порядковыми номерами 1, 3 и 4 не соответствовали требованиям, установленным Документацией, поскольку содержали в себе сведения о товаре противоречащие требованиям установленным заказчиком в Техническом задании.

Указанные сведения (характеристики) о товаре, предложенными участниками с порядковыми номерами 1, 3 и 4, нельзя признать конкретными и соответствующими потребностям заказчика.

Таким образом, постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях председателя аукционной комиссии ....., события вменяемого административного

правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей председателя аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей председателя аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях председателя аукционной комиссии ....., который во исполнение своих служебных обязанностей председателя аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0350100000717000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.11.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, г. Великий Новгород, ул. Парковая, д. 15, к. 4; 27.11.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП доказательств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения ....., на рассмотрении настоящего дела выявлено не было, должностное лицо также не усматривает таких доказательств. Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях». При рассмотрении данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное ..... не может считаться малозначительным.

Согласно пункту 5.1 Информационной карты Документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 196 850,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 968, 5 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 (пять тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях председателя аукционной комиссии заказчика – Новгородский район водных путей и судоходства - филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров, извещение № 0350100000717000021 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.11.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000, 00 (пять тысяч рублей).
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд

Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.