

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 16-к о нарушении законодательства о размещении заказов

18 апреля 2008  
года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского  
УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела  
товарных, финансовых рынков и  
государственного заказа;  
Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела товарных,  
финансовых рынков и государственного заказа,

в присутствии:

Евстигнеева А.В. – генерального директора ООО «Сильвер Скат», на основании решения учредителя от 08.11.2005,  
Шагиновой И.П. – представителя департамента образования администрации г. Южно-Сахалинска, по доверенности от 16.04.2008 № 1629/018,  
Тарабриной Е.А. – члена Единой конкурсной комиссии по размещению муниципального заказа на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск», на основании постановления мэра города Южно-Сахалинска от 21.03.2007 № 521,

рассмотрев дело № 16-к по жалобе ООО «Сильвер Скат» о нарушении Единой конкурсной комиссией по размещению муниципального заказа на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск» при проведении открытого аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации в образовательных учреждениях городского округа «Город Южно-Сахалинск» в 2008 году законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

**УСТАНОВИЛА:**

11 апреля 2008 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – ООО «Сильвер Скат» (далее – Заявитель) о признании Единой конкурсной комиссии по размещению муниципального заказа на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск» (далее – Единая комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Так, Заявитель А.В. Евстигнеев пояснил, что отказ в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением нотариально заверенных выписки из учредительного документа, подтверждающего полномочия органа, имеющего право осуществлять действия от имени юридического лица и копии приказа о назначении на должность, является неправомерным решением Единой комиссии.

В качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа участие в аукционе, Заявитель представил нотариально заверенную

копию решения № 1 единственного учредителя от 08.11.2005, требование вышеуказанных документов является нарушением законодательства о размещении заказов.

Член Единой комиссии Е.А. Тарабрина пояснила, что при рассмотрении заявок участников размещения заказа комиссия рассматривала их на соответствие требованиям утвержденной аукционной документации. Заявка ООО «Сильвер Скот» была подана с нарушением таких требований, в связи с чем была отклонена.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено.

Муниципальным заказчиком – департаментом образования администрации г. Южно-Сахалинска был объявлен вышеуказанный открытый аукцион. Торги проводил уполномоченный орган – Управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации г. Южно-Сахалинска.

Документация об аукционе согласована с начальником департамента образования И.М. Тарасенко и утверждена начальником управления по вопросам и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации г. Южно-Сахалинска А.П. Путятиним.

08.04.2008 года в 11-00 часов местного времени состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, где были поданы заявки от ООО «Координата» (г. Корсаков, ул. Котовского, 20-2), ООО «Сильвер Скот» (г. Южно-Сахалинск, ул. А. Буюклы, 87 б – 7), ООО ЧОП «ВИХРЬ» (г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, 187). К участию в аукционе был допущен 1 участник размещения заказа ООО «Координата».

Участнику размещения заказа ООО «Сильвер Скот» было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением в составе заявки нотариально заверенных выписки из учредительного документа, подтверждающего полномочия органа, имеющего право осуществлять действия от имени юридического лица и копии приказа о назначении на должность, согласно требованиям подпункта «г» п. 1.5 информационной карты аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «г» п. 1.5 информационной карты документации об аукционе установлены требования к представлению участниками размещения заказа документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Так, для лиц, имеющих права без доверенности действовать от имени юридического лица, необходимо представить нотариально заверенную выписку из учредительного документа, подтверждающего полномочия органа, имеющего право осуществлять действия от данного юридического лица, нотариально заверенную выписку из протокола (решения) об избрании на должность, а также нотариально заверенную копию приказа о назначении на должность.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В указанный перечень также входит и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения; законом такой документ не конкретизирован.

По мнению Комиссии, таким документом может быть решение либо протокол общего собрания учредителей общества, Устав предприятия либо выписка из Устава в части, касающейся порядка деятельности и принятия решения таким органом, договор, заключенный между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, приказ о вступлении/назначении в должность директора/руководителя, и представление в составе заявки одного из таких документов для подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа является достаточным.

Кроме этого, из представленной Заявителем в составе заявки выписки из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что А.В. Евстигнеев является единственным учредителем юридического лица, что также было подтверждено решением № 1 единственного учредителя от 08.11.2005.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование о предоставлении вышеуказанных документов, уполномоченный орган нарушил ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом до опубликования, в данном случае, извещения о проведении открытого аукциона принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии.

Как установлено, Единая конкурсная комиссия по размещению муниципального заказа на территории городского округа «Город Южно-Сахалинск» на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, проводившая процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе по вышеуказанному аукциону, утверждена постановлением мэра города Южно-Сахалинска от

21.03.2007 № 521, муниципальным заказчиком соответствующие полномочия Единой комиссии не передавались. Таким образом, принятые Единой комиссией решения о допуске или отказе в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа являются неправомерными.

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона о размещении заказов в случае, если создан, как в данном случае, орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков (далее также – уполномоченный орган), указанный уполномоченный орган осуществляет функции по размещению заказов для муниципальных заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

В нарушение указанной статьи, уполномоченный орган, проводивший торги, не имел полномочий от муниципального заказчика на осуществление соответствующих функций для проведения торгов, решение о создании такого органа не издавалось.

Кроме этого, в нарушение ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации в образовательных учреждениях городского округа «Город Южно-Сахалинск» в 2008 году утверждалась не заказчиком, а уполномоченным органом, который не имел на то соответствующих полномочий.

С учетом изложенного, принимая во внимание отсутствие полномочий у Единой комиссии на проведение процедур, предусмотренных Законом о размещении заказов для проведения аукциона, с учетом выявленных нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных как заказчиком, так и уполномоченным органом, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Сахалинского УФАС России приняла решение об аннулировании проведенных торгов.

Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Сильвер Скат» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 2 ст. 4, ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать уполномоченный орган нарушившими ч. 1 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.
5. Муниципальному заказчику привести в соответствие с положениями законодательства о размещении заказов порядок передачи уполномоченному органу функций муниципального заказчика и порядок создания комиссии по размещению муниципального заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченков

Члены Комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

