

Дело № 522оз-15

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение Архангельской области социального обслуживания детей с ограниченными возможностями «Котласский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями»

165300, Архангельская область,
г. Котлас, ул. 70 лет Октября, д.34

E-mail: mail@kdrc.ru

Уполномоченный орган:

Контрактное агентство
Архангельской области

163000, г. Архангельск,
ул. Выучейского, д. 18, оф. 904

E-mail: dkp@dvinaland.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва,
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «Медпром»

300001, г. Тула,

ул. Марата, д. 1846, офис 220-а

E-mail: goszakupki@comsluh.tu

РЕШЕНИЕ

19 ноября 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: контрактного агентства Архангельской области – Панова О.И. (доверенность от 01.04.2015 № 04-Д)

Заказчик, Заявитель надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

12 ноября 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Медпром» (далее - Заявитель) на действия заказчика - государственного бюджетного учреждения Архангельской области социального обслуживания детей с ограниченными возможностями «Котласский реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа - контрактного агентства Архангельской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для слабослышащих и слабовидящих детей (извещение № 0124200000615005928).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 18.11.2015 № 1026.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 18.11.2015 № 314-05-1271.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением Правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

05.11.2015 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000615005928 о проведении электронного аукциона (далее - Извещение) и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку оборудования для слабослышащих и слабовидящих детей (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 528 472,15 рубля.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.11.2015 по окончании срока подачи заявок было подано две заявки от участников, с порядковыми номерами 1, 2; все участники допущены к участию в электронном аукционе.

Заявитель обжалует следующие положения документации об аукционе.

1. По мнению Заявителя, в извещении о проведении электронного аукциона неправильно установлены дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок и дата проведения электронного аукциона.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) ФЗ «О контрактной системе», указываются: дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) ФЗ «О контрактной системе»; дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) ФЗ «О контрактной системе» в случае, если дата проведения такого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения такого аукциона переносится на следующий за ним рабочий день.

Согласно части 2 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать семь дней с даты окончания срока подачи указанных заявок.

Частью 3 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что днем проведения электронного аукциона является **рабочий день**, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Извещением установлены дата окончания подачи заявок – 13.11.2015, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 18.11.2015.

Соответственно, срок рассмотрения первых частей заявок участников составляет пять дней с даты окончания срока подачи указанных заявок, что не превышает семидневный срок, установленный частью 2 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

Дата проведения аукциона в электронной форме согласно Извещению – 23.11.2015, то есть **рабочий день** следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок, что соответствует пункту 3 части 5 статьи 63, части 3 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Заявитель указывает на то, что в извещении о проведении электронного аукциона не конкретизирован порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а также условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами. По мнению Заявителя, вышеуказанные требования должны быть отражены в извещении о проведении электронного аукциона без ссылок на аукционную документацию.

В соответствии с пунктом 7 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с указанным Федеральным законом).

Пунктом 7 части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) ФЗ «О контрактной системе», указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Извещение в разделе «Обеспечение заявок» содержит размер обеспечения заявки – 5 284,72 рубля; в разделе «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» указано «в соответствии с документацией об аукционе».

Пункт 9 раздела I «Общие положения» документации об аукционе содержит следующие требования к размеру и порядку внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе:

«Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе – 1% начальной (максимальной) цены контракта.

Обеспечение заявки на участие в электронном аукционе должно быть предоставлено до момента подачи заявки на участие в электронном аукционе.

Денежные средства, вносимые в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, перечисляются на счет оператора электронной площадки в банке».

В Извещении в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами»

указано «Предусмотрено».

При этом в пункте 28 раздела I «Общие положения» документации об аукционе конкретизированы условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Соответственно, Извещение содержит информацию о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также информацию об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что ссылки в Извещении на документацию об аукционе не противоречат нормам ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель полагает, что в документации об аукционе неполно указаны требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, а именно: отсутствует требование, установленное подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе» и инструкцию по ее заполнению.

Согласно Извещению и документации об аукционе в рассматриваемом электронном аукционе контракт заключается на поставку товара.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Материалами дела установлено, что документации об аукционе не содержит указания на товарный знак требующегося к поставке товара, в связи с чем первая часть заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе должна содержать информацию, установленную подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

Пунктом 10 раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, соответствующее подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», а именно:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Заявитель считает, что в документации об аукционе неправомерно установлено требование к содержанию вторых частей заявок на участие в электронном аукционе о предоставлении декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5,7,9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (рекомендуемая форма для заполнения участниками электронного аукциона – форма 3 Приложения № 1 раздела III «Приложения к документации об аукционе»).

Пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов, а **также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) указанного Федерального закона.**

Подпунктом 2 пункта 10 раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ (рекомендуемая форма для заполнения участниками электронного аукциона – форма 3 Приложения № 1 раздела III «Приложения к документации об электронном аукционе»).

Следовательно, требование к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе, установленное подпунктом 2 пункта 10 раздела I «Общие

положения» документации об аукционе, соответствует пункту 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Заявитель указывает на то, что в проекте контракта не предусмотрен размер штрафа, который должен устанавливаться непосредственно в контракте в виде фиксированной суммы. По мнению Заявителя, включение в проект контракта ссылки на Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 вместо установления размеров штрафа и пени, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

В соответствии с частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Частями 6 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» также определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Соответственно, Правила содержат порядок расчета фиксированной суммы штрафа в зависимости от цены контракта, предложенной победителем электронного аукциона по итогам проведения процедуры аукциона.

Из анализа положений пункта 8 «Ответственность сторон» проекта контракта (Приложение № 3 раздела III «Приложения к документации об электронном аукционе»), следует, что ответственность сторон в проекте контракта установлена в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», а именно:

- подпункты 8.2 - 8.4 проекта контракта, устанавливающие ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств,

предусмотренных контрактом, соответствуют требованиям части 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе»;

- подпункты 8.5 - 8.7 проекта контракта, устанавливающие ответственность поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, соответствуют требованиям частей 6 - 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

При этом, в подпунктах 8.4 и 8.7 проекта контракта указано, что размер штрафа, устанавливается в соответствии с Правилами, «в виде фиксированной суммы в размере _____».

Согласно объяснениям Уполномоченного органа от 18.11.2015 № 314-05-1271, так как на момент размещения документации об аукционе цена контракта еще не известна, проект контракта Заказчика не может содержать фиксированные суммы штрафов, поэтому соответствующие пункты контракта содержат условия о том, что размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы, и место для указания размера фиксированной суммы, который рассчитывается при заключении контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что ФЗ «О контрактной системе» не обязывает заказчика указывать в проекте контракта сам порядок определения размеров пени и штрафа, установленного Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Заявитель отмечает, что в проекте контракта не установлено требование о том, что в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта (часть 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Как подтверждается материалами дела, проект контракта содержит раздел 7 «Порядок и сроки приемки Товара», который определяет порядок и сроки приемки товара.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что проект контракта не

содержит условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае, если контракт заключается с физическим лицом.

Однако, из содержания нормы ФЗ «О контрактной системе» следует, что обязанность включения вышеуказанного условия в контракт возникает только в случае заключения контракта с физическим лицом. На стадии утверждения документации о закупке такая обязанность у Заказчика еще не возникает, поскольку на данном этапе закупки он не может обладать информацией о том, будет заключен контракт с физическим лицом или иным участником закупки.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика, Уполномоченного органа требований части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

7. Заявитель указывает на то, что в проекте контракта отсутствуют положения относительно проведения экспертизы предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, как того требует часть 3 статьи 94 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 3 статьи 94 ФЗ «О контрактной системе» определено, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с указанным Федеральным законом.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что проект контракта содержит подпункт 7.2, которым определено, что «для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании соответствующих контрактов».

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

8. Заявитель полагает, что в нарушение части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» заказчиком не установлено требований об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Указанный порядок утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 11.01.2015 № 10.

Федерации от 5 марта 2015 г. № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – постановление № 196).

Так, пунктом 1 постановления № 196 установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Из текста пункта 1 постановления № 196 следует, что применение положений постановления № 196 является обязанностью для заказчиков. При этом указанной нормой не установлена обязанность заказчика устанавливать в контракте положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Кроме того, согласно пункту 11.9 проекта контракта взаимоотношения Сторон, не урегулированные проектом контракта, регламентируются действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика, Уполномоченного органа требований части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

9. По утверждению Заявителя, техническое задание составлено под одного зарубежного производителя и не позволяет предложить аналогичные индукционные системы других производителей, в том числе российских. Заявитель считает, что в пункте 5.3 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка и об условиях исполнения контракта» установлено избыточное требование к комплектации индукционной системы о наличии «устройства для приема сигнала и тестирования индукционной петли», поскольку в стандартный комплект индукционных петель оно не входит и производится только компанией Univox. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничил число участников закупки.

Частью 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из смысла вышеуказанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учётом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, поскольку в силу части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Пункт 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе содержит наименование и описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)), количество товара (далее – техническое задание).

Согласно техническому заданию объектом закупки является поставка оборудования для слабослышащих и слабовидящих детей – 1 комплект. Пунктом 5.3 таблицы, содержащейся в техническом задании, установлено требование к комплектации индукционной системы о наличии «устройства для приема сигнала и тестирования индукционной петли».

Согласно объяснениям Заказчика от 18.11.2015 № 1026 техническое задание было составлено Заказчиком на основании трех коммерческих предложений; устройство для приема сигнала и тестирования индукционной петли представлено на рынке в свободном доступе и имеется в продаже как минимум у 4 компаний – ООО «ВРАПРОМ», ООО «КРУСТ», ООО «СТЕРРА», ООО «ЦЕНТР СОВМЕСТНОЙ ЗАКУПКИ»; данное устройство было включено в закупку индукционной системы в связи с тем, что данное устройство необходимо для теста работоспособности индукционной системы, так как иначе проверить работоспособность индукционной системы и своевременно устранить неполадки не представляется возможным, кроме как приобретать дополнительный слуховой аппарат, который является индивидуальным средством. Заказчик также указал на то, что это устройство должно быть совместимо с закупаемой индукционной системой.

Следовательно, требование о наличии «устройства для приема сигнала и тестирования индукционной петли» включено в техническое задание в

соответствии с потребностью Заказчика, что не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

Согласно материалам дела, на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки, в которых участники закупки предложили индукционную систему с устройством для приема сигнала и тестирования индукционной петли, указав при этом страну происхождения – «Россия».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заявителем не представлено доказательств (документального подтверждения) в обоснование своей позиции по ограничению количества участников закупки путем установления требования к комплектации индукционной системы о наличии «устройства для приема сигнала и тестирования индукционной петли».

При вышеперечисленных обстоятельствах, факт ограничения количества участников закупки, Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушений норм ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

10. Заявитель в жалобе указал также на следующее: в силу части 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт необходимо «включить условия, которые соответствуют информации, указанной в извещении, аукционной документации Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Частью 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с указанным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заявитель в данном пункте жалобы не указал какие конкретно условия из Извещения и документации об аукционе не включены в проект контракта, в связи с этим не представляется возможным рассмотреть данный довод Заявителя по существу.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медпром» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

П.А. Якимова