

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 30 октября 2015 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 02 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей:

ОБУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Иваново (далее - Заказчик): <...>,

Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей ООО «МВТ-Центр» (далее – Заявитель, Общество) (уведомлены надлежащим образом),

### УСТАНОВИЛА:

23.10.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «МВТ-Центр» на действия ОБУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Иваново при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования и комплектующих (извещение № 0133200001715002342).

По мнению Заявителя, при формировании документации об электронном аукционе Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Совокупность заявленных в документации об электронном аукционе требований к видеоканере эндоскопической, прибору портативному для электро-радиохирургии характеризуют определенные модели аппаратов соответствующих производителей, а именно: видеоканеру эндоскопическую ЭВК – «ЭлеПС», производства ООО «Элепс», Россия, прибор портативный для электро-радиохирургии Surgitron, производства Ellman International, Inc., США. На действующем рынке эндоскопического оборудования имеется ряд производителей, предлагающих к поставке эквивалентное медицинское оборудование, однако, в виду конструктивных особенностей запрашиваемых Заказчиком, такие производители, как: ЗАО «Аксиома-Сервис», НПФ «Крыло», ООО «Эфа», Sutter Medizintechnik GmbH не имеют возможности предложить к поставке медицинское оборудование своего производства.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе Заказчик не вправе устанавливать требования к товару, которые влекут за собой ограничение

количества участников закупки, в том числе требования к товару, которым соответствует исключительно товар конкретного производителя.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа в своих возражениях на жалобу, а также их представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что не согласны с доводами Заявителя, так как нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

12.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0133200001715002342 о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования и комплектующих.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п. 7, 8 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке предметом контракта является поставка медицинского оборудования и комплектующих. Поставляемый товар должен соответствовать требованиям, указанным в разделе III «Спецификация» документации о закупке. В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе определены функциональные, технические и качественные характеристики медицинского оборудования и комплектующих, в том числе видеокамеры эндоскопической, прибора портативного для электро-радиохирургии.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение

заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств ограничения количества участников закупки указанием тех или иных характеристик, заявленных Заказчиком в документации об электронном аукционе, а также доказательств невозможности поставки видеокамеры эндоскопической, прибора портативного для электро-радиохирургии с характеристиками, указанными в документации об электронном аукционе, Заявителем представлено не было.

Между тем, формирование предмета закупки обусловлено потребностями Заказчика. Установление Заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в закупке, ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе. Факт невозможности участия ООО «МВТ-Центр» в рассматриваемой закупке, в связи с отсутствием у него возможности поставки видеокамеры эндоскопической, прибора портативного для электро-радиохирургии, необходимых Заказчику, не влечет нарушение его прав, также, не было доказано Обществом.

Кроме того, как пояснили представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, медицинское оборудование и комплектующие с заявленными в документации об электронном аукционе характеристиками необходимы ОБУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Иваново для надлежащего оказания плановой и экстренной медицинской помощи.

Заказчиком в связи с указанной в приложении к жалобе ООО «МВТ-Центр» в таблице сравнительных характеристик товаров-аналогов информации был произведен ее анализ и установлено следующее. ОБУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Иваново во временное пользование передавалась видеочасть для жесткой эндоскопии с функцией осветителя и металлогалоидным источником света ЭВК-01- «АКСИ». В процессе эксплуатации видеочасти были выявлены следующие недостатки: помехи (нечеткое изображение в виде горизонтальных полос и ряби) на мониторе при работе монополярными и биполярными коагуляторами, что значительно затрудняло работу хирурга и повышало риск возникновения осложнений во время операций. Апробация видеочасти для формирования телевизионного сигнала цветного изображения медицинских эндоскопов ВкЭ-01-«Крыло» не проводилась, т.к. отсутствовала в экспериментальной поставке. Ввиду исключения фактора несовместимости с уже имеющимся оборудованием (исключение фонов и помех), данная видеочасть не рассматривалась, как потенциальное оборудование.

Прибор портативный для электро-радиохирургии планировался к использованию при лечении патологий шейки матки преимущественно у молодых женщин репродуктивного возраста. По сравнению с другими аналогичными

радиоволновыми аппаратами, тканевые разрушения при применении аппарата «Сургитрон» значительно меньше, за счет самой низкой выходной мощности, что делает данную методику наиболее щадящей и безопасной для пациента. После лечения вышеуказанным аппаратом на шейке матки не образуется струпов (ожоговой поверхности), а также деформации шейки матки, что очень важно для нерожавших женщин. Прибор портативный для электро-радиохирургии позволяет одновременно провести биопсию шейки матки с диагностической целью и лечение данной патологии, таким образом, снижается количество явок женщин к врачу. Указанный в сравнительной таблице жалобы ООО «МВТ-Центр» аппарат ЭХВЧ-200Вт, производства ООО «Эфа» имеется у Заказчика и используется только для полосных операций из-за высокой выходной мощности.

Необходимо отметить, что согласно представленным Департаментом конкурсов и аукционов Ивановской области документам, на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 2 заявки, которые были допущены к участию в электронном аукционе.

При рассмотренных обстоятельствах Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе незаконного ограничения количества участников закупки.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МВТ-Центр» на действия ОБУЗ «Городская клиническая больница № 8» г. Иваново при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования и комплектующих (извещение № 0133200001715002342) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии