

Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/10/18.1-229/2023

«19» апреля 2023 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

<...>, член Комиссии,

<...>, член Комиссии,

в присутствии представителей

от заказчика ФГУП «РTRC» филиал «РТПЦ РБ» <...> (доверенность от 25.12.2022 № 03 АА1128239),

от заявителя ИП Кулупаева А.С. <...> (доверенность от 11.04.2023 №б/н),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Кулупаева Алексея Сергеевича(далее – ИП Кулупаев А.С.; Заявитель) на действия ФГУП «Российская телевизионная радиовещательная сеть» филиал «Радиотелевизионный передающий центр Республики Бурятия» (ОГРН 1027739456084, ИНН 7717127211; далее - ФГУП «РTRC» филиал «РТПЦ РБ», Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания ОРС-1, г.Улан-Удэ, ул.Бабушкина, д.23а, извещение №32312213489,

УСТАНОВИЛА:

31.03.2023 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ИП Кулупаева А.С. на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком ФГУП «РTRC» филиал «РТПЦ РБ» при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания ОРС-1, г.Улан-Удэ, ул.Бабушкина, д.23а, извещение №32312213489.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

Жалоба ИП Кулупаева А.С. принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; основания для возврата жалобы отсутствовали, срок для подачи жалобы не пропущен, на электронную торговую площадку направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, жалоба назначена к рассмотрению на 11.04.2023.

На заседании Комиссии представитель Заявителя доводы жалобы поддержал в полном объеме; просил признать жалобу обоснованной и выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений при проведении закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и изложил свою правовую позицию так, как она изложена в отзыве на жалобу от 07.04.2023 (вх. № 525/23), приобщенном к материалам рассмотрения жалобы; просил признать жалобу необоснованной.

В ходе заседания 11.04.2023 Комиссией в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 19.04.2023.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика, пришла к выводу об обоснованности жалобы ИП Кулупаева А.С. на основании следующего.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлены принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Извещение № 32312213489 и документация по проведению запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания ОРС-1, г.Улан-Удэ, ул.Бабушкина, д.23а размещены в ЕИС www.zakupki.gov.ru 22.03.2023, дата и время окончания подачи заявок 31.03.2023 в 19:00, дата подведения итогов 04.04.2023, начальная (максимальная) цена договора составляет 917150,00 руб. с НДС (далее – Закупочная документация).

ИП Кулупаев А.С. указывает на следующие нарушения, допущенные Заказчиком:

1. В Закупочной документации отсутствует информация о порядке осмотра объекта, что в свою очередь необходимо для оценки участником закупки объемов работ, площадей и состояния объекта.

Из пояснений Заказчика следует, что на стадии подачи заявок по телефонам, указанным в закупочной документации, поступило 5 (пять) обращений с просьбой дать возможность осмотреть объект ремонта до подачи заявок. За оформлением пропуска обратилось 2 (два) потенциальных участника, которые в сопровождении специалиста смогли осмотреть место работ и выяснить для себя имеющиеся вопросы, в том числе ИП Кулупаев А.С., 28.03.2023 оформлен пропуск, 29.03.2023 в течении часа ему была предоставлена возможность осмотра объекта.

Следовательно, Заказчиком была предоставлена возможность осмотра объекта закупки.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем не представлено.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2. Противоречивое указание сроков выполнения работ вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

Согласно п.4 Информационной карты установлен срок выполнения работ, период выполнения работ: в течение 40 (сорока) рабочих дней с даты подписания договора.

Аналогичное условие установлено в п.13 технического задания.

Пунктом 7.2.2 проекта договора окончание выполнения работ: не позднее 30 июня 2023г.

Из Методики оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме следует, что срок выполнения работ является критерием оценки и указывается участником закупки при подаче заявки.

В форме 6 предложение о сроке выполнения работ требуется указать срок выполнения работ в календарных днях с __ по __июня 2023г, всего __рабочих дней.

В форме 8 предложения участника для сопоставления по нестоимостным критериям срок выполнения работ необходимо указать в календарных днях.

Из пояснения Заказчика следует, что в форме 6 после запроса разъяснения документации предложено указать срок выполнения работ всего за __ рабочих дней; ремонтные работы должны быть завершены не позднее 30 июня 2023 г.

Установлено, что разделом 9 закупочной документации установлен порядок заключения договора.

Договор по результатам конкурентной закупки с участником, заявке которого решением комиссии присвоен первый номер, заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения на официальном сайте итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Дата подведения итогов – 04.04.2023. Следовательно, 40-ой рабочий день с даты размещения на официальном сайте итогового протокола не выпадает на 30 июня.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки (п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках).

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, а также содержать понятный порядок заключения договора, что исключает возможность субъективного подхода со стороны заказчика.

В настоящем случае, положения закупочной документации, частью которой является также проект договора, содержит противоречивые, неоднозначные сведения о сроке выполнения работ (в течение не более 40 (сорока) рабочих дней с даты подписания договора или не позднее 30 июня 2023), что не соответствует [пункту 1 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор ([часть 29 статьи 3.4](#) Закона о закупках).

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным.

3. Комиссия принимает пояснения Заказчика о допущенной опечатке по доводу заявителя об указании в закупочной документации слов «теплосетей, теплотрасс». В данной части Заказчиком даны разъяснения на запрос Заявителя.

4. Необоснованно установлено требование о наличии в штате участника закупки специалистов, обладающих соответствующими допусками на выполнение работ (оказание услуг), соответствующей группы по безопасности или группам по электробезопасности, а также обладающих иными допусками (разрешениями) на выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в случае если такое требование установлено действующим законодательством РФ (п.3.2.1 Закупочной документации).

Из пояснений Заказчика следует, что данная информация предоставляется участником на свое усмотрение, в произвольной форме, как информация, дополняющая сведения, которые будут предоставлены в рамках критерия «опыт выполнения работ». Т.е. в рамках этих требований Участник может задекларировать информацию о своих лицензиях, разрешениях, допусках, страховках и т.п., сообщить об имеющихся у него работниках, их допусках, квалификации, опыте и т.п. Отсутствие этой информации не может служить основанием для отклонения заявки участник.

Установлено, Заказчиком даны разъяснения по данному доводу Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

5. В Закупочной документации установлена возможность участия лиц, выступающих на стороне одного участника. Вместе с тем, установлено требование о предоставлении нотариально заверенной копии договора о совместной деятельности (часть 4.3 раздела 4 Закупочной документации).

В соответствии с пунктом 4.4.1 Положения о закупке требование к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурентной закупке указываются в документации о конкурентной закупке на основании настоящего Положения о закупке.

В документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления информации и документов, в том числе нотариально заверенную копию договора о совместной деятельности в случае, если несколько юридических лиц, физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного участника закупки (пп.15 п.4.4.2 раздела 4.4. Закупочной документации).

Следовательно, довод Заявителя признается необоснованным.

6. Вводит в заблуждение при подготовке документов для подачи заявки критерий «Опыт выполнения работ»; непонятно какие именно договоры (контракты) нужно предоставлять, только те, которые внесены в реестровый номер в ЕИС в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе или все, заключенные и исполненные участником; не установлены предельные показатели по данному критерию.

Из пояснений Заказчика следует, что для оценки заявки по данному критерию подразумевается количество исполненных участником договоров (контрактов) по предмету закупки – капитальный ремонт кровли за период с 2020 года по дату подачи заявки. Учитывая специфику заказываемых работ, участникам предложена форма 4 Закупочной документации, куда, по усмотрению участника, предлагается включить все исполненные договоры (контракты) по строительству за указанный период, но для облегчения работы Заказчику выделить среди них те, которые по предмету совпадают с предметом закупки, учтены в ЕИС.

В разделе 14 Закупочной документации приведены понятия и требования: опыт участника – количество договоров и актов выполненных работ, представленных в заявке участника. При рассмотрении Заказчик оставляет за собой право исключить договора, по которым нет актов выполненных работ (КС-2, КС-3). В этом случае, при оценке критерия в расчет принимаются данные, откорректированные Заказчиком; опыт максимальный – максимальное количество договоров и актов выполненных работ, представленных в заявке участниками закупки на выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки; баллы – предельное значение, указанного критерия, установленная документацией закупки.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего порядок оценки по критерию «Опыт выполнения работ» не вводит участников закупки в заблуждение и не противоречит положениям [Закона](#) о закупках.

Кроме того, Заказчиком даны разъяснения Заявителю по данному доводу.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

7. В соответствии с технической частью состав работ включает, в том числе огнезащитную обработку всех деревянных конструкций (ч.7 раздела IV Техническая часть). Между тем, данный вид деятельности требует обязательное наличие у подрядчика лицензии МЧС на выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в соответствии с Закупочной

документацией исполнитель вправе выполнять работы самостоятельно или с привлечением третьих лиц.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что проект договора и закупочная документация не предусматривает возможности привлечения к выполнению какой-либо части работ по предмету закупки субподрядной организации.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным.

8. Необоснованно установлено требование к материалам, при выполнении использовать материалы и товары российского происхождения, так как предметом закупки является выполнение работ, все используемые материалы включены в стоимость работ. Пунктом 8 Технического задания установлены требования к качеству работ, гарантия на выполненные работы и материалы.

Требования к материалам: при выполнении работ использовать материалы и товары Российского производства.

Согласно пояснениям Заказчика, предприятию определена обязательная к исполнению минимальная доля закупаемых российских товаров согласно [постановления](#) Правительства Российской Федерации № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление № 2013).

В соответствии с [пунктом 1](#) Постановления № 2013 установлена, согласно [приложению](#), минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.

Таким образом, [Постановлением](#) № 2013 установлена минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения, которая должна достигаться заказчиками при осуществлении закупок за отчетный период.

При этом положениями законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг не установлена обязанность заказчиков по указанию в документации о проведении конкретной закупки сведений, предусмотренных [Постановлением](#) № 2013.

Кроме того, ФАС России и ее территориальные органы не является уполномоченным органом исполнительной власти по контролю за соблюдением заказчиками требований [Постановления](#) № 2013, с учетом изложенного, Комиссии не представляется возможным дать правовую оценку изложенному доводу Заявителя.

9. В части 8 раздела IV Технической части установлены требования к пиломатериалам, участником закупки направлен запрос заказчику о порядке предоставления конкретных показателей по данному техническому требованию. Вместе с тем, из ответа непонятно как прописывать критерии, установленные заказчиком к пиломатериалу.

Пунктом 8 Технического задания заказчик установил, что доски обрезные хвойных пород должны соответствовать ГОСТ 8486-86. Сорт должен быть III. Гнили, инородные включения (проволока, гвозди, металлические осколки и др.), острый обзол не допускается. Максимальная длина трещин пластевых и кромочных, в том числе выходящих на торец, должна быть в долях длины пиломатериала, не более 1/2. Остальные пороки пиломатериала должны соответствовать ГОСТ 8486-86. Ширина должна быть от 75 до 150 мм, толщина должна быть от 32 до 40 мм, длина должна быть от 4 до 6,5 м.

Все используемые товары (материалы) должны быть новыми товарами (материалами) – которые не были в употреблении, в ремонте, в том числе которые не были восстановлены, у которых не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены

потребительские свойства.

Из пояснений Заказчика следует, что требования к рекомендуемым к использованию материалам при производстве работ не относятся к критериям оценки и сопоставления заявок; указаны минимальный и максимальный порог дефектов и соответственно размеров к пиломатериалам. Данные требования соответствуют ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия». По указанным порокам заказчик установил, так, что они являются допустимыми, однако, в ходе выполнения работ подрядчик вправе использовать в работе материалы с более лучшими качественными характеристиками.

Комиссия соглашается с пояснениями Заказчика и признает довод Заявителя необоснованным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика ФГУП «Российская телевизионная радиовещательная сеть» филиал «Радиотелевизионный передающий центр Республики Бурятия» нарушают требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая установленные в действиях Заказчика при рассмотрении жалобы Комиссией нарушения законодательства о закупках, а также то обстоятельство, что на участие в запросе предложений в электронной форме, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений от 03.04.2023, было подано 6 (шесть) заявок, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Комиссией принято во внимание, что указанные разночтения не повлекли ограничение конкуренции среди участников Закупки, поскольку оспариваемые требования относятся к порядку заключения договора с победителем, то есть не влияют на допуск участников к участию в конкурентной процедуре.

При этом со стороны Заявителя не представлено документов и сведений, однозначно подтверждающих отсутствие возможности подачи заявки, соответствующей требованиям закупочной документации, а также свидетельствующих об ограничении законных прав и интересов Заявителя при формировании заявки на участие в закупке.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 20, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Кулупаева Алексея Сергеевича обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» филиал «Радиотелевизионный передающий центр Республики Бурятия» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"
3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.