

Заказчику – МБУДО «ПДШИ»

ул. Карла Маркса, д. 70,
р.п. Парфино, Новгородская обл.,
175130

Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,
д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ООО «Фотон»

ул. Большая Московская, д. 59-90,
Великий Новгород, 173020

Исходящие № 5001/03 от 27.08.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/108-421/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

24 августа 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Фотон» - генерального директора <.....>;

заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Парфинская детская школа искусств» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, 21.08.2020 заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей (вх. № 5981 Новгородского УФАС России),

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Фотон» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59-90; далее – ООО «Фотон») на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Парфинская детская школа искусств» (175130, Новгородская обл., р.п. Парфино, ул. Карла Маркса, д. 70; далее – МБУДО «ПДШИ») при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности МБУДО «Парфинская детская школа искусств», извещение № 0350300002420000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.07.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

19.08.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Фотон» на действия заказчика – МБУДО «ПДШИ» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности МБУДО «Парфинская детская школа искусств», извещение № 0350300002420000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.07.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Установленный заказчиком в пункте 13.5.2 документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) нестоимостный критерий оценки заявок «Квалификация участника закупки» является несопоставимым по характеру и объему с предметом контракта, подлежащим заключению по итогам рассматриваемой закупки, поскольку оценке в данном случае должны подлежать не только энергосервисные контракты, но и любые контракты на поставку товаров/выполнение работ, аналогичных поставляемым/выполняемым в рамках осуществления энергосберегающих мероприятий.

Также Документация не содержит надлежащих перечня и порядка предоставления документов, подтверждающих соответствие участников закупки рассматриваемому нестоимостному критерию оценки.

2. Заказчиком в Документации некорректным образом рассчитана величина обеспечения исполнения контракта.

3. Заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации (далее – ТЗ) неправомерно установлено требование о соответствии используемого при выполнении работ оборудования документам, непредусмотренным национальной системой стандартизации, а именно утратившим силу «СНиП 23-01-99 Строительная климатология» (с 01.08.2020) и СТО НП «АВОК» 2.1-2008 «Здания жилые и общественные. Нормы воздухообмена».

Кроме того, по мнению подателя Жалобы, заказчик был обязан установить в Документации (ТЗ) требование о соответствии используемого при

выполнении работ оборудования положениям СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Однако требование о соответствии оборудования положениям данного нормативного документа заказчиком не предусмотрено.

4. Предусмотренный заказчиком в разделе 4 Приложения № 2 «Проект энергосервисного контракта» к Документации (далее – Проект энергосервисного контракта) порядок оплаты долей размера экономии по контракту непосредственным образом противоречит положениям пункта 13 утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 требований к условиям энергосервисного договора (контракта) (далее – Постановление № 636; Требования к условиям энергосервисного договора (контракта)), поскольку в случае возникновения спора между сторонами энергосервисного контракта и, в случае неподписания заказчиком Акта об оказанных услугах за расчетный период, в предусмотренный заказчиком срок оплата долей размера экономии по контракту им может быть не произведена.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ее подателя поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы возражениям МБУДО «ПДШИ» (вх. № 5981 от 21.08.2020 Новгородского УФАС России), заказчик доводы Жалобы №№ 1 и 4 считает необоснованными, довод Жалобы № 2 – признает, а довод Жалобы № 3 – признает частично (в части неправомерного установления в ТЗ требования о соответствии оборудования положениям СТО НП «АВОК» 2.1-2008).

1. По мнению заказчика, в пункте 27 Документации раскрыто содержание нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» (рассматриваются сопоставимые энергосервисные контракты) и указана единица измерения объема (количество заключенных и расторгнутых контрактов в штуках).

Никакой другой контракт на выполнение работ, аналогичных выполняемым в рамках энергосберегающих мероприятий, но не заключенный в соответствии с требованиями статьи 108 Закона о контрактной системе, не может считаться сопоставимым контрактом и, следовательно, не может быть принят в подтверждение опыта выполнения сопоставимых работ.

Документами, подтверждающими соответствие участников закупки нестоимостному критерию оценки заявок «Квалификация участника закупки» являются копии ранее заключенных энергосервисных контрактов (договоров) и акты выполненных работ по ним за предыдущие 3 года (с

01.01.2017 по 2019 г.г.).

Указанные документы представляются в составе второй части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме (пункт 10.4.7 Документации).

2. Заказчиком при установлении в Документации величины обеспечения исполнения контракта (5 % от начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК) по итогам конкурса) была допущена техническая ошибка, надлежащим образом рассчитанный размер такого обеспечения составляет 3 142, 75 рублей.

3. Согласно информации из открытых источников «СНиП 23-01-99 Строительная климатология» в настоящее время является действующим нормативным документом.

Требование о соответствии оборудования положениям СТО НП «АВОК» 2.1-2008 заказчиком в ТЗ включено ошибочно.

В связи с наличием в ТЗ указания на то, что все проводимые энергосберегающие мероприятия должны выполняться в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, в том числе с требованиями строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства, технических регламентов, государственных стандартов, технических условий, санитарных правил и норм, гигиенических нормативов, включение в ТЗ требования о соответствии оборудования положениям СП 3.1/2.4.3598-20 в данном случае является необязательным.

4. Содержащийся в Проекте энергосервисного контракта порядок оплаты долей размера экономии по нему соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и Постановления № 636.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В июле-августе 2020 года заказчиком – МБУДО «ПДШИ» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности МБУДО «Парфинская детская школа искусств».

Документация утверждена директором МБУДО «ПДШИ» <.....> 30.07.2020.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок

рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок).

Настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение) (пункт 1 Правил оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых

ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 8 Правил оценки заявок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Согласно пункту 9 Правил оценки заявок сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов.

Предусмотренная пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе информация относительно критериев оценки заявок приведена заказчиком в пункте 13.5 Документации.

В пункте 13.5 Документации заказчик установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

1). «Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии» (стоимостной критерий оценки) – величина значимости составляет 60 % (подпункт 13.5.1 Документации).

2). «Квалификация участника закупки» (нестоимостный критерий оценки) - величина значимости составляет 40 % (подпункт 13.5.2 Документации).

В соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки заявок, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то

для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

В подпункте 13.5.2 Документации заказчиком установлены показатели, раскрывающие содержание нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», а именно:

1). Количество заключенных и не расторгнутых на дату размещения на официальном сайте извещения о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме энергосервисных контрактов по обеспечению экономии тепловой энергии, электрической энергии, водоснабжения (в муниципальных автономных учреждениях) за предыдущие 3 года, с 01.01.2017 по 2019 г.г., на момент подачи данной заявки;

2). Наличие успешного опыта выполнения аналогичных работ, подтверждаются копиями ранее заключенных энергосервисных контрактов (договоров) и Актами выполненных работ;

3). Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (с обязательным документальным подтверждением (дипломы, УПК, трудовые книжки, трудовые договора));

4). «Деловая репутация» участника закупки (наличие благодарственных писем с приложением копий).

Изучив указанные показатели нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», Комиссия приходит к следующим выводам.

1.1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 27 Правил, показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть **опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.**

Как следует из содержания первого показателя (количество заключенных и не расторгнутых на дату размещения на официальном сайте извещения о

проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме энергосервисных контрактов по обеспечению экономии тепловой энергии, электрической энергии, водоснабжения (в муниципальных автономных учреждениях) за предыдущие 3 года, с 01.01.2017 по 2019 г.г., на момент подачи данной заявки), подтверждающими документами в отношении него являются заключенные с муниципальными автономными учреждениями энергосервисные контракты по обеспечению экономии тепловой энергии, электрической энергии, водоснабжения.

Из содержания второго показателя (наличие успешного опыта выполнения аналогичных работ, подтверждаются копиями ранее заключенных энергосервисных контрактов (договоров) и Актами выполненных работ) также следует, что оценке в рамках него подлежат ранее заключенные именно энергосервисные контракты и акты выполненных работ по ним.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 3.1 Документации, объектом рассматриваемой закупки является заключение энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности в МБУДО «ПДШИ».

В соответствии с пунктом 3.2 Документации, описание объекта закупки содержится в ТЗ.

При этом, в данном случае по результатам открытого конкурса в электронной форме заключается контракт, в рамках которого исполнитель за свой счет осуществляет энергосберегающие мероприятия на объекте заказчика, то есть осуществляет согласно ТЗ поставку необходимых для осуществления таких мероприятий материалов, изделий и оборудования (например, устройств регулирования электрическими приводами, устройств компенсации реактивной мощности, АУУ и др.), выполняет проектные (модернизация отопления), а при необходимости и строительные-монтажные работы (например, установка теплоотражающих экранов, утепление трубопроводов, устранение сквозняков путем заделки и уплотнения монтажных стыков и т.д.), в результате чего уменьшается потребление

энергетических ресурсов.

Следовательно, сопоставимость опыта должна определяться исходя из характера поставки/работ, осуществляемой/выполняемых в рамках осуществления энергосберегающих мероприятий, в связи с чем оценке должны подлежать не только энергосервисные контракты, но и любые контракты на поставку товаров/выполнение работ, аналогичных поставляемым/выполняемым в рамках энергосберегающих мероприятий.

Данная позиция подтверждается решением ФАС России от 29.05.2020 по делу № 20/44/105/995.

Таким образом, в Документации в нестоимостном критерии «Квалификация участника закупки» установлены показатели не сопоставимости, а требование о тождественности и аналогичности выполненных работ предмету настоящего открытого конкурса в электронной форме, что не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Требование заказчика о том, что подтверждающие согласно пункту 13.5.2 Документации квалификацию участника закупки энергосервисные контракты по обеспечению экономии тепловой энергии, электрической энергии, водоснабжения должны быть заключены именно с муниципальными автономными учреждениями (а не с лицами с иной организационно-правовой формой (например, казенными учреждениями или унитарными предприятиями) и учредителями которых являются не только муниципальные образования), также не свидетельствует о сопоставимости характера и объема опыта участника закупки предмету настоящего открытого конкурса в электронной форме, а, напротив, наравне с неправомерно установленным требованием о тождественности и аналогичности выполненных работ предмету настоящего открытого конкурса в электронной форме, необоснованно ограничивает потенциальных участников закупки при представлении ими документов, подтверждающих их квалификацию.

1.2. В подпункте 13.5.2 Документации заказчиком приведена следующая шкала оценки заявок по показателям нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», а именно:

от 1 до 3 контрактов - 20 баллов;

от 3 до 5 контрактов - 40 баллов;

от 5 до 10 контрактов – 60 баллов;

от 10 до 15 контрактов – 80 баллов;

от 20 и более контрактов – 100 баллов.

Вместе с тем, указанный порядок оценки применим только в отношении

первого показателя нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» (количество заключенных и не расторгнутых на дату размещения на официальном сайте извещения о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме энергосервисных контрактов по обеспечению экономии тепловой энергии, электрической энергии, водоснабжения (в муниципальных автономных учреждениях) за предыдущие 3 года, с 01.01.2017 по 2019 г.г., на момент подачи данной заявки), поскольку исключительно по нему подтверждающими документами являются энергосервисные контракты.

Подтверждающими документами в отношении второго показателя нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» (наличие успешного опыта выполнения аналогичных работ) являются не только ранее заключенные энергосервисные контракты, но и акты выполненных работ по ним.

Подтверждающими документами в отношении третьего показателя нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» (квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг) являются дипломы, УПК, трудовые книжки, трудовые договоры руководителей и ключевых специалистов участников закупки.

Подтверждающими документами в отношении четвертого показателя нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» («Деловая репутация» участника закупки) являются копии имеющихся у участников закупки благодарственных писем.

Следовательно, порядок оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки» заказчиком в Документации предусмотрен только в отношении одного (количество заключенных и не расторгнутых на дату размещения на официальном сайте извещения о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме энергосервисных контрактов по обеспечению экономии тепловой энергии, электрической энергии, водоснабжения (в муниципальных автономных учреждениях) за предыдущие 3 года, с 01.01.2017 по 2019 г.г., на момент подачи данной заявки) из четырех установленных показателей, раскрывающих содержание данного нестоимостного критерия.

В отношении остальных трех показателей имеющийся порядок оценки, исходя из предмета оценки по ним (то есть представляемых участниками закупки в составе заявки документов, подлежащих оценке по тому или иному показателю (энергосервисные контракты и акты выполненных работ по ним; дипломы, УПК, трудовые книжки, трудовые договоры; благодарственные письма), неприменим.

Иного порядка оценки для остальных трех показателей нестоимостного

критерия «Квалификация участника закупки», соответствующего оцениваемым по ним документам и сведениям, Документация в нарушение вышеприведенных положений Правил оценки заявок не содержит.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что, помимо изложенного, в нарушение вышеприведенных положений Правил оценки заявок в отношении всех перечисленных показателей нестоимостного критерия оценки «Квалификация участника закупки» заказчиком в Документации не установлена их значимость (сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов), в соответствии с которой будет производиться оценка заявки по рассматриваемому нестоимостному критерию.

Учитывая все вышеизложенное, в действиях заказчика – МБУДО «ПДШИ» содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки» (в том числе не обеспечивающего выбор лучшего предложения участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов), а также в неправомерном неустановлении значимости показателей рассматриваемого критерия.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, а также каждого контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, исходя из общей начальной (максимальной) цены пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 настоящего Федерального закона.

Статьей 108 Закона о контрактной системе предусмотрены особенности заключения энергосервисных контрактов.

Согласно части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе в конкурсной документации наряду с начальной (максимальной) ценой энергосервисного контракта (ценой лота) подлежит указанию одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом;

2) подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным

контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

В данном случае заказчиком в пункте 4.1 Документации вместе с НМЦК рассматриваемой закупки приведены предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе сведения, а именно минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов (63 489, 83 рублей), а также максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом (не должен превышать 99 %).

В соответствии с частью 16 статьи 108 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения энергосервисного контракта определяется заказчиком в документации о закупке от пяти до тридцати процентов одной из следующих величин:

1) максимальный процент фиксированного размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 1 части 3 настоящей статьи;

2) фиксированный процент минимального размера экономии в денежном выражении расходов заказчика на поставки соответствующих энергетических ресурсов, подлежащий уплате исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 2 части 3 настоящей статьи;

3) максимальный процент минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 3 части 3 настоящей статьи.

Следовательно, в силу указания заказчиком в Документации информации, предусмотренной пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе (минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом), при расчете

размера обеспечения исполнения энергосервисного контракта заказчиком должны были использоваться положения пункта 3 части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Размер, условия и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта приведены заказчиком в разделе 15 Документации.

Согласно пункту 15.1 Документации, размер обеспечения исполнения контракта в данном случае составляет 5 % от НМЦК по итогам конкурса.

Вместе с тем, как установлено выше, размер обеспечения исполнения энергосервисного контракта должен был быть рассчитан заказчиком не от величины НМЦК по итогам конкурса, а от максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту (пункт 3 части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе).

Следовательно, правильный расчет размера обеспечения исполнения энергосервисного контракта в данном случае должен выглядеть так: 5 % (установленная заказчиком величина в % в пункте 15.1 Документации) от 62 854, 93 рублей (99 % от 63 489, 83 рублей (максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов)) = 3 142, 75 рублей.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы вышеуказанным возражениям заказчика, факт наличия в Документации ненадлежащего расчета размера обеспечения исполнения энергосервисного контракта заказчик признает.

Таким образом, в действиях заказчика - МБУДО «ПДШИ» содержатся нарушения пункта 9 части 1 статьи 54.3, пункта 3 части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившиеся во включении в документацию о проведении открытого конкурса в электронной форме ненадлежащим образом рассчитанного размера обеспечения исполнения энергосервисного контракта.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

3. В соответствии с частью 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика

на поставки энергетических ресурсов).

Как указывалось выше, Требования к условиям энергосервисного договора (контракта) утверждены Постановлением № 636.

Одним из Требований к энергосервисному договору (контракту) является наличие в нем перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора (контракта) (далее соответственно - контракт, исполнитель, перечень мероприятий), с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения, сформированного заказчиком, осуществляющим закупки в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - заказчик), включенного в конкурсную документацию, документацию об аукционе, документацию об открытом аукционе в электронной форме или в извещение о проведении запроса котировок (пункт 1).

Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона (пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе).

Статьей 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила описания объекта закупки.

В частности, из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Согласно пункту 2 ТЗ, используемое исполнителем при осуществлении энергосервисных мероприятий оборудование среди прочего должно соответствовать требованиям «СНиП 23-01-99 Строительная климатология» и СТО НП «АВОК» 2.1-2008.

По мнению подателя Жалобы, требование о соответствии оборудования вышеуказанным своду правил и стандарту заказчиком установлено неправомерно.

Вместе с тем, СП 131.13330.2018 «СНиП 23-01-99 Строительная климатология» утвержден Приказом Минстроя России от 28.11.2018 № 763/пр и в настоящее время является действующим, в связи с чем мог быть использован заказчиком при описании объекта закупки в части требований к оборудованию,

используемому при осуществлении энергосервисных мероприятий.

При этом, согласно имеющимся в материалах Жалобы вышеуказанным возражениям МБУДО «ПДШИ», требование о соответствии оборудования положениям СТО НП «АВОК» 2.1-2008 заказчиком в ТЗ действительно включено ошибочно.

Согласно пункту 3.1 ТЗ, все проводимые энергосберегающие мероприятия должны выполняться в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, в том числе с требованиями строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства, технических регламентов, государственных стандартов, технических условий, санитарных правил и норм, гигиенических нормативов.

Следовательно, оборудование, используемое при осуществлении энергосервисных мероприятий, также в силу пункта 3.1 ТЗ должно соответствовать требованиям строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства, технических регламентов, государственных стандартов, технических условий, санитарных правил и норм, гигиенических нормативов.

В силу изложенного, включение в Документацию (ТЗ) требования о соответствии оборудования иным неперечисленным в пункте 2 ТЗ государственным стандартам, сводам правил, строительным нормам и правилам, в том числе положениям СП 3.1/2.4.3598-20, в данном случае являлось необязательным, так как согласно пункту 3.1 ТЗ такое оборудование должно соответствовать иным государственным стандартам, сводам правил, строительным нормам и правилам в рассматриваемой сфере по умолчанию.

Таким образом, в действиях заказчика - МБУДО «ПДШИ» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требования о соответствии используемого при осуществлении энергосервисных мероприятий оборудования не соответствующему действительным потребностям заказчика документу, принятому в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации (СТО НП «АВОК» 2.1-2008).

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично.

4. Согласно пункту 13 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), одним из условий энергосервисного контракта является определение в нем сроков оплаты заказчиком долей размера экономии по контракту, которые должны составлять 5 - 30 дней со дня окончания периода достижения доли размера экономии, за который осуществляются расчеты.

Окончательные расчеты по контракту должны осуществляться сторонами по факту достижения предусмотренного контрактом размера экономии.

Порядок расчетов по контракту предусмотрен разделом 4 Проекта энергосервисного контракта.

Так, согласно пункту 4.9 Проекта энергосервисного контракта, заказчик исполняет обязательства по оплате по окончании календарного периода, определенного пунктом 2.3 Контракта, в порядке, определенном согласно пункту 4.13 Контракта.

Согласно пункту 2.3 Проекта энергосервисного контракта, сторонами устанавливается, что периодом достижения доли размера экономии, предусмотренной пунктом 2.2 Контракта, является 1 (один) календарный месяц.

В соответствии с пунктом 4.13 Проекта энергосервисного контракта, не позднее 30 (тридцати) календарных дней со дня окончания расчетного периода, Заказчик осуществляет расчеты с Исполнителем на основании подписанного сторонами Акта об оказанных услугах за расчетный период (приложение № 3) путем перечисления денежных средств на его расчетный счет.

При этом, согласно пункту 1 Проекта энергосервисного контракта, расчетный период - период, за который определяется доля размера экономии энергетических ресурсов.

Учитывая вышеизложенное, установленный МБУДО «ПДШИ» в Документации (Проекте энергосервисного контракта) порядок оплаты заказчиком долей размера экономии по контракту не противоречит сроку, предусмотренному пунктом 13 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) для оплаты заказчиком долей размера экономии по контракту.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, а также каждого контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, исходя из общей начальной (максимальной) цены пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 настоящего Федерального закона (пункт 9 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной

системе).

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, **проекте контракта**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Как указывалось выше, размер, условия и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта приведены заказчиком в разделе 15 Документации.

Однако соответствующее требование об обеспечении контракта в Проект энергосервисного контракта заказчиком не включено.

Таким образом, в действиях заказчика - МБУДО «ПДШИ» содержатся нарушения пункта 9 части 1 статьи 54.3, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся во невключении в проект энергосервисного контракта требования об его обеспечении.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства),

предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил, общая сумма начисленных **штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Правил, общая сумма начисленных **штрафов** за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, вышеуказанные положения пунктов 11, 12 Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта его сторонам **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

Раздел 8 Проекта энергосервисного контракта предусматривает ответственность его сторон.

При этом, согласно пункту 8.8 Проекта энергосервисного контракта, общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 8.9 Проекта энергосервисного контракта, общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену Контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – МБУДО «ПДШИ» содержатся нарушения частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем указании в проекте энергосервисного контракта условий о предельных общих суммах штрафов, начисляемых сторонам контракта, за несоблюдение ими его условий.

Установленные в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе являются существенными, привели к установлению в

Документации ненадлежащего порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки», неверному определению величины обеспечения энергосервисного контракта, установлению требования о соответствии используемого при осуществлении энергосервисных мероприятий оборудования не соответствующему действительным потребностям заказчика документу, принятому в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, ненадлежащему указанию мер ответственности сторон энергосервисного контракта, что дает достаточные основания Комиссии для выдачи предписания об устранении таких нарушений путем аннулирования торгов.

Данные нарушения указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 32, 33, 34, 54.3, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, статьей 108 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Фотон» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59-90) на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Парфинская детская школа искусств» (175130, Новгородская обл., р.п. Парфино, ул. Карла Маркса, д. 70) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности МБУДО «Парфинская детская школа искусств», извещение № 0350300002420000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.07.2020, частично обоснованной в части доводов жалобы №№ 1, 2, 3 (в отношении СТО НП «АВОК» 2.1.-2008).

2 . Признать в действиях заказчика – Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Парфинская детская школа искусств» нарушения части 8 статьи 32, пункта 2 части 1 статьи 33, частей 5, 8 статьи 34, пунктов 1, 8, 9 части 1 статьи 54.3, части 1 статьи 96, пункта 3 части

16 статьи 108 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования «Парфинская детская школа искусств», его конкурсной комиссии и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Парфинская детская школа искусств».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Михайлов

С.О.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.