

Решение № 05-6/1-12-2015

03 февраля 2015 года
Тверь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

- Михеев А.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Элизбарян К.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Виноградова Ю.Д. – специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Министерства финансов Тверской области (далее – Заказчик): ***
- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): ***
- ООО «Сервис Плюс» (далее - Общество): ***

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 27.01.2015 поступила жалоба Общества, полагающего,

что котировочной комиссией при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной техники для нужд Министерства финансов Тверской области (извещение от 29.12.2014 № 0136200003614011609) нарушены требования Закона в части необоснованного отклонения котировочной заявки Общества и необоснованного допуска ООО «Атос-Д», признанного победителем в проведении запроса котировок, к участию в запросе котировок; Общество полагает, что котировочная заявка, поданная им на участие в запросе котировок, содержит все сведения, предусмотренные извещением, а победитель запроса котировок - ООО «Атос-Д» подал две заявки на участие в запросе котировок, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы.

Представитель Заказчика поддержал доводы Уполномоченного органа, представив письменные пояснения по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

1. 29.12.2014 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее –официальный сайт) размещено извещение № 0136200003614011609 о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию копировально-множительной техники для нужд Министерства финансов Тверской области; максимальная цена контракта составляет 200 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.01.2015 для участия в запросе котировок была подана одна заявка - ООО «Атос-Д», которая на основании части 7 статьи 78 Закона была отклонена котировочной комиссией в связи с тем, что заявка на участие в запросе котировок не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: заявка на участие в запросе котировок подана не по форме (не указана информация по пп. 1.б – сведения об ИНН членов коллегиального исполнительного органа участника запроса котировок).

В соответствии с частью 9 статьи 78 Закона в случае, если котировочной комиссией отклонены все поданные заявки на участие в запросе котировок или по результатам рассмотрения таких заявок только одна такая заявка признана соответствующей всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, запрос котировок признается несостоявшимся.

Согласно части 2 статьи 79 Закона в случае, если запрос котировок признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 9 статьи 78 Закона в связи с тем, что котировочной комиссией отклонены все поданные заявки на участие в запросе котировок, заказчик продлевает срок подачи заявок на участие

в запросе котировок на четыре рабочих дня и в течение одного рабочего дня после даты окончания срока подачи таких заявок размещает в единой информационной системе извещение о продлении срока подачи таких заявок. При этом заказчик обязан направить запрос о подаче заявок на участие в запросе котировок не менее чем трем его участникам, которые могут осуществить поставку необходимого товара, выполнение работы или оказание услуги.

14.01.2015 Уполномоченным органом на официальном сайте размещено извещение о продлении срока подачи котировочных заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок 21.01.2015 на участие в запросе котировок заявки подали 3 участника запроса котировок: ООО «Атос-Д», ООО «Технология» и Общество; котировочной комиссией заявка Общества признана не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок в связи с тем, что заявка на участие в запросе котировок подана не по форме (не указана информация по пп. 1.6 – сведения об ИНН членов коллегиального исполнительного органа участника запроса котировок).

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 73 Закона в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (далее - ИНН) (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

К извещению о проведении запроса котировок, размещенному на сайте, приложена Форма заявки на участие в запросе котировок (Приложение № 4 к извещению), которой в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона предусмотрено указание участником закупки, в том числе, ИНН учредителей участника запроса котировок (пункт 1.5); ИНН членов коллегиального исполнительного органа участника запроса котировок (пункт 1.6); ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок (пункт 1.7). При этом пункт 1 формы котировочной заявки содержит символ «*», который, согласно примечанию, означает, что участник запроса котировок заполняет все подпункты в обязательном порядке. В случае, отсутствия у участника требуемых сведений, в подпункте указывается информация об отсутствии таких сведений («сведения отсутствуют»). Неуказание сведений или неуказание информации об отсутствии сведений является основанием для отклонения заявки на участие в запросе котировок.

В котировочной заявке Общества указаны сведения об ИНН самого Общества

(пункт 6), ИНН учредителей Общества (пункт 1.5) и ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок (пункт 1.7); вместе с тем пункт 1.6 - ИНН членов коллегиального исполнительного органа Общества, не содержит никаких сведений (никак не заполнен).

Таким образом, заявка Общества не соответствует установленной форме заявки на участие в запросе котировки и требованиям пункта 4 части 3 статьи 73 Закона.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Довод представителя Общества о том, что у Общества отсутствует коллегиальный исполнительный орган, следовательно, Общество в пункте 1.6 заявки не могло указать никаких сведений о коллегиальном исполнительном органе, Комиссия считает несостоятельным в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено отнесение вопросов образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, указанный Федеральный закон допускает возможность одновременного наличия у Общества единоличного исполнительного органа и коллегиального исполнительного органа. К доводам Общества о том, что уполномоченный орган, котировочная комиссия при обращении к размещенным в свободном доступе сведениям ЕГРЮЛ могла установить факт отсутствия у Общества коллегиального исполнительного органа, Комиссия относится критично, поскольку выбранный заказчиком/уполномоченным органом способ осуществления закупки - запрос котировок, не предоставляет им права затребовать в составе котировочных заявок учредительные документы, выписку из ЕГРЮЛ; Закон не обязывает котировочную комиссию устанавливать спорные факты; в данном случае участник закупки, действуя разумно, сам должен был озаботиться указанием соответствующих сведений, в том числе в части указания об отсутствии у Общества коллегиального исполнительного органа.

Таким образом, в данной части жалоба Общества является необоснованной.

2. Довод Общества о том, что победитель запроса котировок - ООО «Атос-Д» подал две заявки на участие в запросе котировок, следовательно в силу положений

части 4 статьи 78 Закона обе заявки должны быть возвращены данному участнику, Комиссия также считает несостоятельным.

Согласно части 1 статьи 77 Закона любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок, вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок. В случае, если заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении запроса котировок, участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в запросе котировок до истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

В соответствии с частью 4 статьи 77 Закона в случае установления факта подачи одним участником запроса котировок двух и более заявок на участие в запросе котировок при условии, что поданные ранее такие заявки этим участником не отозваны, все заявки на участие в запросе котировок, поданные этим участником, не рассматриваются и возвращаются ему.

Вместе с тем, Комиссия считает, что перечисленные нормы Закона не исключает права такого участника, чья котировочная заявка – до продления срока подачи котировочных заявок, была отклонена (в частности, согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.01.2015), подать новую заявку; тем более что у этого участника отсутствует на данном этапе возможность отзыва или изменения своей котировочной заявки.

При этом Комиссия учитывает также то обстоятельство, что предложенная ООО «Атос-Д» цена контракта была меньше предложенной Обществом цены контракта, а также то, что на права Общества – в силу правомерного отклонения котировочной комиссией заявки Общества, такое решение котировочной комиссии в отношении котировочной заявки ООО «Атос-Д» не повлияло.

Таким образом, в данной части жалоба Общества также является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО «Сервис Плюс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.