

Постановление

по делу № 012/04/14.3-48/2022

об административном правонарушении

«02» февраля 2022 года
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «21» января 2022 года и материалы дела № 012/04/14.3-48/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении исполнительного директора ООО «Паритет Поволжья» <...> по факту нарушения требований части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы потребительских кредитов ПАО «Сбербанк России» «Кредит со снижением ставки на 2%», распространенную в средствах массовой информации в Республике Марий Эл в декабре 2021 года (решение Марийского УФАС России от 15.11.2021 по делу № 012/05/28-864/2021), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, участвующего в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи через программу TrueConf на основании доверенности,

Установила:

Дело об административном правонарушении возбуждено в отношении Иванова С.А. по факту нарушения требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении в распространении рекламы потребительских кредитов ПАО «Сбербанк России» «Кредит со снижением ставки на 2%», распространенную в средствах массовой информации в Республике Марий Эл в декабре 2021 года, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3-48/2022 от 21 января 2022 года составлен специалистом-экспертом <...> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Лицо было

надлежащим образом извещено о дате, времени и месте составления протокола. В адрес <...> 22.12.2021 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/987, данное почтовое отправление было получено.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 012/04/14.3-48/2022 (исх.№03-07/33 от 21.01.2022) направлена по адресу лица, привлекаемого к административной ответственности, а также протокол направлен по электронной почте в адрес лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) в ходе проведения мониторинга рекламы в сети Интернет установлен факт распространения рекламы ПАО Сбербанк «СберБанк увеличил сумму рефинансирования до 30 млн рублей» в новостной ленте на сайте <https://www.mk-mari.ru/> следующего содержания:

Решением от 15.11.2021 по делу № 012/05/28-864/2021 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение к которым направлена реклама. Товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (письмо ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624).

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без

применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Проанализировав содержание спорной информации, способы её размещения и распространения, Марийское УФАС России пришло к выводу, что указанная информация по своему содержанию и целевой направленности является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования является ПАО «Сбербанк России» и финансовая услуга по кредитованию (рефинансированию ипотечных кредитов).

При этом в ходе рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения законодательства о рекламе, отклонены доводы ПАО «Сбербанк России», ООО «Медиа Поток», ООО «Паритет Поволжья» о том, что размещенная на сайте <https://www.mk-mari.ru/> статья «СберБанк увеличил сумму рефинансирования до 30 млн рублей» является новостью, текст которой копирует пресс-релиз ПАО «Сбербанк России», поскольку размещение указанной статьи прежде всего направлено на привлечение внимания потребителей к Банку и оказываемым услугам, увеличению предоставления финансовой услуги по рефинансированию кредитов.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами

лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Также в силу части 3 статьи 28 Закона о рекламе если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

В рассматриваемой рекламе приведена следующая информация: «Сбербанк увеличил максимальную сумму рефинансирования ипотечных кредитов других банков с 9,5 млн до 30 млн рублей. Рефинансировать ипотеку в Сбербанке можно по ставке от 7,9% годовых на сумму до 27,5 млн рублей. В рамках программы вместе с ипотечным кредитом можно рефинансировать потребительские кредиты и задолженность по кредитной карте других банков до 1,5 млн рублей, а также получить до 1 млн рублей на любые цели. Николай Васёв, Вице-президент, директор дивизиона «ДомКлик» Сбербанка: «Теперь клиенты могут объединить ипотеку и кредиты других банков на сумму до 50 млн рублей и платить по сниженной ставке. Для рефинансирования ипотеки клиентам не потребуется предоставлять справки об остатке задолженности в другом банке. Достаточно подать заявку на рефинансирование онлайн на DomClick.ru, получить решение в течение двух дней и всего один раз приехать в банк для подписания документов. Узнать подробности программы, рассчитать условия и оформить рефинансирование ипотеки можно на сайте DomClick.ru. Реклама. ПАО Сбербанк. Генеральная лицензия Банка России на осуществление банковских операций №1481 от 11.08.2015».

В соответствии с условиями предоставления ипотечных займов ПАО «Сбербанк России», утвержденными в «Общих условиях предоставления, обслуживания и погашения кредита «Рефинансирование под залог недвижимости», рефинансирование ипотеки предполагает сумму кредита от 300 000 до 30 000 000 рублей, дополнительно в сумму кредита можно включать до 1 500 000 на погашение других кредитов, до 1 000 000 на личные цели. При этом общая сумма кредита не должна превышать 85% стоимости объекта

недвижимости, либо сумму остатков основного долга и текущих процентов по рефинансируемым кредитам, а также сумму, запрошенную заемщиком или со заемщиком на цели личного потребления. Срок кредита установлен от 1 года до 30 лет. При этом на момент размещения рекламы действовали следующие процентные ставки по продукту «Рефинансирование под залог недвижимости»: 7,9% и 8,9% при рефинансировании ипотеки (до подтверждения погашения и после подтверждения погашения соответственно), 8,4% и 9,4 % при получении продуктов «рефинансирование ипотеки+ кредит на личные цели», «рефинансирование ипотеки+ потребительские кредиты», «рефинансирование ипотеки+ потребительские кредиты + кредит на личные цели».

При этом предусмотрены повышенные ставки в случае использования рефинансирования до погашения рефинансируемого жилищного кредита (до 9,9% и 10,4% соответственно). Кроме того, размер процентной ставки выше в ситуации, когда коэффициент соотношения кредита и стоимости залога находится в диапазоне от 9,3% до 10,8%.

Однако в рассматриваемой рекламе, сведения, влияющие на сумму доходов и расходов лиц, а также определяющие полную стоимость кредита, такие как срок займа, процентные ставки по кредиту «Рефинансирование под залог недвижимости» в зависимости от условий кредитования не указаны.

Таким образом, в рекламе указана только наиболее привлекательная информация, иная же информация, которая влияет на выбор потребителей и имеет существенное значение (диапазоны процентных ставок в зависимости от использования продуктов в рамках ипотечного кредитования), в рекламе не указана.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама нарушает требования части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе, поскольку в рекламе отсутствует существенная для потребителей информация, не указаны все условия, определяющие полную стоимость кредита, а также умалчиваются иные условия оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица (процентные ставки, предоставляемые в зависимости от категорий заемщиков, ограничения (условия) применения дисконта).

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы

форму; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Реклама размещена на основании договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Паритет Поволжья» №50003425225. В соответствии с условиями заключенного договора, ООО «Паритет Поволжья» обязалось оказывать ПАО «Сбербанк России» комплекс услуг, направленный на размещение в СМИ в соответствии с медиа-планом информации о деятельности ПАО «Сбербанк России». При этом в целях исполнения указанного договора ООО «Паритет Поволжья» размещало рассматриваемую рекламу на сайте www.mk-mari.ru на основании договора от 11.01.2021 №001, заключенного с ООО «МедиаПоток».

При этом в материалы дела представлен скриншот переписки о передаче ООО «Паритет Поволжья» текста рекламной информации для размещения на сайте в адрес ООО «МедиаПоток». Из пояснений представителя ООО «Паритет Поволжья», данных на заседании комиссии 09.11.2021 следует, что текст рекламы сформирован ООО «Паритет Поволжья».

Текст рассматриваемой рекламы отличается от пресс-релиза ПАО «Сбербанк России» (изменен порядок изложения, ссылка на сайт DomClick.ru в рекламе не является активной (в отличие от текста пресс-релиза), рекламная информация содержит пометку «реклама», сведения о наименовании банка, реквизиты лицензии).

Текст рекламы произведен и сформирован ООО «Паритет Поволжья», передан для размещения ООО «МедиаПоток». Таким образом, в рассматриваемом случае рекламодателем является ООО «МедиаПоток», рекламопроизводителем - ООО «Паритет Поволжья».

При этом, реклама размещалась в интересах ПАО «Сбербанк России», поскольку Банком передана исходная информация для размещения, определен объект рекламирования. Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ПАО «Сбербанк России».

При этом в силу части 8 статьи 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Таким образом, нарушение Закона о рекламе, допущенное при размещении рекламы «СберБанк увеличил сумму рефинансирования до 30 млн рублей» произошло по вине рекламопроизводителя ООО «Паритет Поволжья».

В ходе рассмотрения дела установлено, что текст рекламы был передан от ООО «Паритет Поволжья» ООО «МедиаПоток» для размещения по электронной почте. При этом в тексте электронного письма не указано на

необходимость размещения активной ссылки на сайт, на котором размещаются условия оказания финансовых услуг. Кроме того, ООО «Паритет Поволжья» после получения электронной ссылки о размещении рассматриваемой рекламы не предпринимало действий по внесению изменений или по уведомлению ООО «МедиаПоток» о необходимости внесения изменений в текст рассматриваемой рекламы.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно сведениям, представленным в антимонопольный орган, должностным лицом, ответственным за размещение рассматриваемой рекламы являлся исполнительный директор ООО «Паритет Поволжья» <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

Антимонопольным органом установлено, что <...> при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина <...> в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: март 2021 года – период фиксации размещения рекламы на сайте <https://www.mk-mari.ru/>.

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «Паритет Поволжья», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия <...>, направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – <...>
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Паритет Поволжья». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом был исследован вопрос о применении

малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...> содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное <...> правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей

специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное <...> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства» ООО «Паритет Поволжья» (ИНН 5260378587) является субъектом малого предпринимательства.

Совершенное <...> административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не

относится к исключениям, установленным частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Предупреждение не входит в число наказаний, предусмотренных санкциями части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Сведения о том, что ООО «Паритет Поволжья», <...> ранее в течение года до совершения административного правонарушения привлекались за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ <...> достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь исполнительного директора ООО «Паритет Поволжья» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела