

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/51-2012

16 июля 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

-<...> . - руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;

-<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - Министерства образования Пензенской области:

-<...> - представителя по доверенности от 28.06.2012 № 2897 ИН/01-26;

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

-<...> - представителя по доверенности от 11.01.2012 № 17;

со стороны подателя жалобы - ООО «Архимед»:

-<...> - директора общества;

-<...> - представителя по доверенности от 16.07.2012 № 15,

рассмотрев жалобу ООО «Архимед» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения учебного класса начальной школы» (извещение № 0155200002212001657 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.06.2012), проводимого на сайте оператора ЭТП - ЗАО «Сбербанк-АСТ», руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее - Уполномоченный орган) на Официальном

сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.06.2012 размещено извещение № 0155200002212001657 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка учебного и учебно-наглядного оборудования для оснащения учебного класса начальной школы» (далее - Открытый аукцион в электронной форме) для нужд государственного заказчика - Министерства образования Пензенской области (далее - Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 39 074 560,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 10 июля 2012 года поступила жалоба ООО «Архимед» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из содержания жалобы ООО «Архимед» следует, что аукционная комиссия Уполномоченного органа неправоммерно допустила к участию в аукционе заявку ООО «Зарница-М». По мнению заявителя, в заявке ООО «Зарница-М» содержатся недостоверные сведения о товаре - конструктор по началам робототехники и программное обеспечение к данному конструктору производства «ЗМ». Податель жалобы считает, что производитель «ЗМ» не выпускает указанную ООО «Зарница-М» продукцию, заявленное оборудование не сертифицировано, что подтверждается информацией с официального сайта «ЗМ». Из жалобы также следует, что в заявке ООО «Зарница -М» содержится указание на то, что оборудование произведено в Российской Федерации, вместе с тем, цифровой микроскоп Digital Blue QX7 не производится в Российской Федерации.

На заседании Комиссии Управления представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе. Представили письмо производителя Digital Blue, согласно которому товар производится в Китае, а также ссылки на официальные сайты производителя «ЗМ», заявили, что допустив заявку ООО «Зарница-М», аукционная комиссия нарушила права добросовестных участников размещения заказа.

Со стороны Уполномоченного органа и Заказчика представлены отзывы на жалобу, от 13.07.2012 № 3489 и от 13.07.2012 № 3125 ИН/01-26 соответственно.

Представитель Уполномоченного органа указал, что характеристики обучающих комплектов, предложенных ООО «Зарница-М», соответствуют требованиям заказчика, указанным в документации. Сообщил, что особенности условий допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в документации не установлены.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика подтвердил доводы, изложенные в отзыве на жалобу, указал, что приобретаемое оборудование при поставке принимается комиссией, которая будет проверять соответствие поставленного оборудования заявленному, в случае выявления несоответствия товар не будет принят и оплачен.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным

органом.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона, а также, в числе прочего, должна соответствовать требованиям, установленным частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 пункта 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 8 Информационной карты документации требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) представлены в приложении № 1 к информационной карте, которое содержит наименование, характеристики и количество оборудования.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0155200002212001657-1 от 27.06.2012 подано 2 заявки, которые допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0155200002212001657-3 от 05.07.2012 победителем аукциона признано ООО «Зарница-М» с ценовым предложением 37 511 577,60 рублей, ООО «Архимед» присвоен номер <...>, ценовое предложение составило 37 706 950,00 рублей.

Комиссии Управления представлены первые части заявок участников размещения заказа, согласно которым заявка № 2974564 - ООО «Зарница-М» содержит по позиции 1, 2 указание на поставку конструктора по началам робототехники ПервоРобот 3М, программное обеспечение по робототехнике для ПервоРобот 3М (лицензия на класс) ПР0002, по позиции 3 - микроскоп цифровой Digital Blue QX7. Заявка содержит указание на страну происхождения комплектов оборудования - РФ.

В адрес Пензенского УФАС России 16.07.2012 со стороны ООО «Зарница-М» представлено письменное возражение на жалобу № 129, согласно которому символ «ЗМ» не является наименованием какого-либо предприятия, производителя товара, предложенного обществом. Большая часть предложенного оборудования производится ООО «Зарница-М». В заявке продекларирована страна происхождения комплектов оборудования - РФ, а не его отдельных частей. ООО «Зарница-М» считает жалобу необоснованной.

Пункт 14 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме устанавливает требования к содержанию и составу заявки. Требования к первой части заявки установлены согласно части 4 статьи 41.8, подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Документация о проведении открытого аукциона в электронной форме не предусматривает применение национального режима в отношении товаров, произведенных иностранными лицами, определенного статьей 13 Закона о размещении заказов и приказом Минэкономразвития РФ от 12.03.2012 № 120 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков», соответственно - требование об указании (декларировании) участниками аукциона в заявке страны происхождения поставляемого товара не установлено.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссии Управления со стороны заявителя не представлены документы и сведения, подтверждающие, что заявка № 2974564 - ООО «Зарница-М» содержит недостоверные сведения о предлагаемом товаре. Представленные ссылки на официальные сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» производителя «ЗМ» не являются надлежащим доказательством.

Таким образом, допустив к участию в открытом аукционе в электронной форме заявку № 2974564 - ООО «Зарница-М», аукционная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Архимед» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.