

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

08 сентября 2014 года Дело № А43-8789/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01.09.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 08.09.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Рубис Е.А., Урлекова В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рышковской Я.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (105066, г. Москва, ул.

Ольховская, д. 27; ИНН 7706284124, ОГРН 1027706023058) на решение Арбитражного

суда Нижегородской области от 07.07.2014

по делу № А43-8789/2014,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» о

признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 21.03.2014 по делу № 197-

ФАС52-03/14 о привлечении к административной ответственности,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (далее – ООО

«РУСЭНЕРГОСБЫТ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской

области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от

21.03.2014 по делу № 197-ФАС52-03/14 о привлечении к административной

ответственности,

2

предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2014 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ»

обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой,

в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу

новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы (с учетом дополнения к ней) Общество

указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в решении,

обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и

процессуального права.

По мнению заявителя, в его действиях отсутствуют событие и состав

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган указывает на

законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания,

извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения

информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда,

представителей в судебное заседание не направили.

ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» ходатайствовало перед судом о приостановлении производства по делу в связи с его обращением в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014 по делу № А43-20979/2013.

Данное ходатайство рассмотрено судом, признано несостоятельным и в его удовлетворении отказано ввиду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам. Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-262, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 26.06.2013 по делу № 42-ФАС52-03/13 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

3

конкуренции», что выразилось в направлении исполнителю коммунальных услуг (ОАО «ДУК Канавинского района») уведомления о введении ограничения режима энергопотребления по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.06.2010 № 02150 в отсутствие установленных жилищным законодательством оснований, а также путем нарушения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии (коммунальной услуги) в отношении объектов энергоснабжения по указанному договору.

В силу части статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 28.02.2014 должностное лицо Управления составило в отношении юридического лица протокол об административном правонарушении № 197-ФАС52-03/14.

21.03.2014 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении уполномоченное должностное лицо Управления вынесло постановление № 197-ФАС52-03/14 о привлечении ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде штрафа в размере 650 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях Общества, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности. Изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, исследовав

представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности,

4

соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим. Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих

доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий (ограничение конкуренции или ущемление прав лиц).

Для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, действие хозяйствующего субъекта и наступление одного из перечисленных последствий.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

Статья 4 Закона о защите конкуренции определяет товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Статья 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее положение как положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного

6

рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Приказом Управления от 20.09.2007 № 193 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» как гарантирующий поставщик электрической энергии Нижегородской области внесено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более

чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара по позиции «электрическая энергия» в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Нижегородской области с долей более, чем 50 процентов. В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не установил каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об изменении доли ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» на рынке реализации электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Нижегородской области. Следовательно, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» занимает доминирующее положение на указанном рынке, поэтому действия данного общества могут быть рассмотрены и оценены на предмет соответствия антимонопольному законодательству. Установлено также, что на основании договоров управления, заключенных (перезаключенных) с 01.11.2011, ОАО «ДК Канавинского района» является управляющей организацией 24 многоквартирных жилых домов в г. Нижнем Новгороде.

Согласно пункту 2.1.2 предметом договоров управления является (в том числе) обеспечение предоставления собственникам жилых помещений коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения (при наличии центрального водоснабжения), водоотведения, электроснабжения, отопления (теплоснабжения) путем привлечения ресурсоснабжающих организаций, действуя от своего имени и за счет средств собственников.

01.06.2010 ОАО «ДК Канавинского района» (покупатель) и ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (продавец) заключили договор № 02150 (действие которого установлено с 01.01.2007) о приобретении коммунального ресурса, используемого при предоставлении коммунальной услуги потребителям (жителям 24 многоквартирных домов).

Согласно условиям договора от 01.06.2010 № 02150 его предметом является поставка ресурсоснабжающей организацией (ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ») электрической энергии (мощности) в определенном в договоре количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качестве, а также обеспечение предоставления услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией покупателя (пункт 1.1).

7

В связи с образовавшейся за сентябрь 2012 года задолженностью по оплате электрической энергии (ОАО «ДК Канавинского района» своевременно и в полном объеме не оплатило счет-фактуру от 30.09.2012 на оплату коммунального ресурса) ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» приняло решение о введении в отношении ОАО «ДК Канавинского района» ограничения режима потребления электроэнергии. Уведомлением от 30.10.2012 №719 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» известило домоуправляющую компанию о принятом решении, согласно которому ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» инициировало процедуру введения ограничения режима энергопотребления в отношении ОАО «ДК Канавинского района» по договору от 01.06.2010 № 02150 на основании подпункта «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в связи с образованием задолженности за потребителем за предыдущий расчетный период; долг по состоянию на 30.10.2012 составил 105 717,05 рубля.

В уведомлении гарантирующий поставщик предложил домоуправляющей компании в случае неисполнения в полном объеме денежных обязательств через 10 дней с даты получения данного уведомления, самостоятельно ввести частичное

ограничение режима энергопотребления; по истечении 3-х рабочих дней со дня введения ограничения режима потребления в случае непогашения задолженности, в том числе по внесению предоплаты, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» сообщало о вынужденном принятии мер по полному ограничению режима энергопотребления.

ОАО «ДК Канавинского района» не ограничило режим потребления электрической энергии многоквартирных домов и самостоятельно не ввело частичные ограничения.

23.11.2012 в ОАО «ДК Канавинского района» (г. Нижний Новгород, ул. Советская, д. 15) прибыл представитель ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», который настаивал на назначении ответственного представителя домоуправляющей компании для проведения совместных мероприятий по ограничению режима потребления электрической энергии в многоквартирных домах.

ОАО «ДК Канавинского района» повторно не допустило ограничение режима потребления электрической энергии многоквартирных домов, что подтверждается актом от 23.11.2012 № 1.

Управление квалифицировало действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» как нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в форме злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке, которое приводит (может привести) к ущемлению интересов иных лиц (добросовестных плательщиков).

В данном случае действия гарантирующего поставщика (ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ»), занимающего доминирующее положение на

8

исследуемом товарном рынке, характеризуются наличием угрозы нарушения прав и интересов исполнителя коммунальных услуг и, как следствие, нарушения прав и законных интересов добросовестных потребителей (населения).

Законность решения Управления от 26.06.2013 по делу № 42-ФАС52-03/13 подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2013 по делу № А43-20979/2013.

Таким образом, наличие в действиях Общества нарушения части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции установлено вступившим в законную силу судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вышеизложенные фактические обстоятельства дела и собранные административным органом доказательства в их совокупности свидетельствуют о нарушении ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» запретов, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Такие действия ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Обществом законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

9

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства. Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом указанная норма может быть применена в отношении любого административного правонарушения; каких-либо исключений Кодекс на этот счет не содержит.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только

в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом

10

применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совершенное заявителем правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Проверив процедуру привлечения юридического лица к административной ответственности, арбитражный апелляционный суд не находит ее нарушенной со стороны Управления.

Протокол об административном правонарушении составлен, и оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности принято уполномоченными на основании статей 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностными лицами.

Протокол об административных правонарушениях составлен, и оспариваемое постановление принято при надлежащем уведомлении законного представителя Общества о дате, времени и месте проведения процессуальных действий.

Наказание в виде штрафа назначено Обществу по правилам статьи 4.1, 4.2, 4.3, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом характера и обстоятельств совершения административного

правонарушения, отсутствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественного положения, в пределах санкции статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П положения части 1 статьи 14.31 КоАП РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Суд считает, что при определении меры наказания учтены все обстоятельства, влияющие на размер наказания, административный штраф

11

назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией вменяемой статьи. В рассматриваемом случае Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера и последствий правонарушения, степени вины правонарушителя.

Общество является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом,



продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Суд считает, что в данном случае назначение наказания в вышеназванном размере не повлечет чрезмерного ограничения экономических прав Общества. При установленных обстоятельствах суд приходит к итоговому выводу о том, что у административного органа имелись основания для привлечения Общества к административной ответственности и вынесения оспариваемого постановления. Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

При этом судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Общества не подлежит удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Доводам заявителя судом первой инстанции дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный

12

апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.07.2014 по делу № А43-8789/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

Е.А. Рубис

В.Н. Урлеков