

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6284/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«Контекстные Технологии», АО «Концерн Росэнергоатом»;

в отсутствие представителей АО «ЭТС», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 22.04.2022 № НП/22376/22,

рассмотрев жалобу ООО «Контекстные Технологии» (далее — Заявитель) на
действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее — Заказчик) при проведении
запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только
субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения
договора на оказание услуг по проведению целевых информационных кампаний и
продвижению положительного имиджа АО «Концерн Росэнергоатом» и Балтийской
АЭС через органы государственной власти и местного самоуправления,
общественные организации, учреждения культуры, образовательные учреждения,
экологические организации и средства массовой информации (реестровый №
32211312033, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует положения закупочной
документации в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

25.04.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211312033 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению целевых информационных кампаний и продвижению положительного имиджа АО "Концерн Росэнергоатом" и Балтийской АЭС через органы государственной власти и местного самоуправления, общественные организации, учреждения культуры,

образовательные учреждения, экологические организации и средства массовой информации..

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупках) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 29.10.2021 № 150), с учётом приказа Генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 27.02.2019 № 1/191-П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 11.08.2021 № 1/1006-П), приказа Генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 27.06.2019 № 1/624-П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 18.11.2021 № 1/1480-П). (далее – Положение, Положение о закупке).

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки, в том числе, должно быть указано место поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В свою очередь, Заявитель указывает, что в подразделе 2.2 установлено, что место оказания услуг: Калининградская область, в том числе, но не ограничиваясь: Неманский район, Краснознаменский район, г. Советск, г. Балтийск, г. Черняховск, г. Калининград и г. Гусев.

Аналогичное положение содержит проект договора в приложении № 1.

По мнению Заявителя, Заказчиком в качестве места оказания услуг не установлен исчерпывающий перечень населенных пунктов, а также потенциального участника Закупки вводит в заблуждение формулировка закупочной документации «в том

числе, но не ограничиваясь». Более того, Заявитель указывает, что победитель Закупки должен согласовать с Заказчиком место оказания услуг, в то время как участники Закупки должны изначально понимать территорию охвата оказания ими услуг для Заказчика в целях формирования своих возможностей для надлежащего исполнения договора.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком не определены конкретные локации для отдельных проектов, в частности, в проекте «Нам дороги эти позабыть нельзя» указано, что организация автопробега по местам воинских захоронений погибших в Великую Отечественную войну на территории Неманского района. Маршрут автопробега: г. Неман - п. Маломожайское – п. Гривино - п. Ульяново – п. Жилино – п. Канаш – п. Говорово – г. Советск. Маршрут может быть изменен по поручению Заказчика.

По мнению Заявителя, в закупочной документации однозначно не указано о месте оказания услуг по организации автопробега и, исходя из указанного пункта, маршрут может быть изменен и количество населенных пунктов может увеличиться.

Относительно проекта печати книги «Энергия созидания», в котором содержится требование, что не менее чем за 1 (один) день до начала презентации должна быть организована доставка книг по адресу, согласованному с Заказчиком. Согласно позиции Заявителя, Заказчиком создана неопределенность для исполнителя по договору об адресе доставки книг.

При исполнении обязательств при организации творческого конкурса «Атомная энергия – наш друг» требуется разработка макетов, изготовление и распространение рекламной продукции: афиша с информацией о Конкурсе (50 шт).

Как указывает Заявитель, Заказчиком не определено, по каким адресам должна быть размещена афиша.

Вышеизложенное, по мнению Заявителя, является нарушением пункта 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия отмечает следующее.

В закупочной документации установлено конкретное место оказания услуг установлено: Калининградская область. Исходя из специфики предмета договора - проведение целевых информационных кампаний, Заказчиком перечислены населенные пункты, в которых будут проходить мероприятия, приуроченные к различным событиям и датам.

Более того, Комиссия обращает внимание, что указанные целевые информационные кампании проводятся через органы государственной власти и местного самоуправления, общественные организации, учреждения культуры, образовательные учреждения, экологические организации и средства массовой информации, то есть на момент проведения оспариваемой Закупки у Заказчика отсутствует возможность указать конкретный населенный пункт.

Комиссия также отмечает, что действующим законодательством не установлены требования к конкретному описанию (указанию) места оказания услуг.

В пункте 7 извещения место оказания услуг значится - Калининградская область в том числе, но не ограничиваясь: Неманский район, Краснознаменский район, г. Советск, г. Балтийск, г. Черняховск, г. Гусев.

Относительно оспариваемой формулировки Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в рассматриваемом случае Исполнитель мог понимать, что часть мероприятий будет проходить в указанных городах, а часть в поселках, которые перечислены в мероприятии «Нам дороги эти позабыть нельзя».

Между тем, в закупочной документации предусмотрено, что при подготовке к проведению Исполнитель согласовывает конкретный населенный пункт, в то время как при проведении мероприятия в уже согласованном населенной пункте Исполнитель лишен права менять локацию мероприятия.

Относительно довода, что Заказчиком не определены конкретные локации для отдельных проектов, Комиссия указывает, что в Приложении №1 к Техническому заданию проект «Нам дороги эти позабыть нельзя» содержит: организация автопробега по местам воинских захоронений погибших в Великую Отечественную войну на территории Неманского района. Маршрут автопробега: г. Неман - п. Маломожайское – п. Гривино - п. Ульяново – п. Жилино – п. Канаш – п. Говорово – г. Советск. Маршрут может быть изменен по поручению Заказчика.

Согласно позиции Заказчика, маршрут может быть изменен в части очередности посещения мест воинских захоронений в связи с возможной корректировкой органами местного самоуправления времени проведения в разных населенных пунктах памятных митингов, однако в данном пункте указано предельное количество мест проведения мероприятий в рамках автопробега.

При этом, Заказчик пояснил, что увеличивать маршрут Заказчик не сможет, так как воинских захоронений на территории Неманского района всего 8 (восемь). Также в закупочной документации определено предельное количество представлений в местах проведения митингов и количество венков с цветочными композициями, в частности: «театрализованные представления (не менее 8 штук)», «приобретение и доставка живых цветов (150 шт.), цветочных композиций (8 шт.), венков (8 шт.) на церемонию возложения».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вся необходимая информация установлена в техническом задании закупочной документации.

Также Комиссия указывает, что перечень и объем услуг по реализации печати книги «Энергия созидания» раскрыт в пункте 9 приложения № 1 к техническому заданию, в частности, что Исполнитель до обеспечения доставки книг должен арендовать зал вместимостью не менее 50 человек в г. Калининграде, соответственно, в зависимости от адреса этого зала зависит доставка книг.

То есть, Комиссия подчеркивает, что Исполнитель сам арендует зал, согласовывает с Заказчиком адрес зала и доставляет туда книги.

Аналогично в пункте 15 приложения № 1 к Техническому заданию в требованиях к организации творческого конкурса «Атомная энергия — наш друг» для проведения творческого конкурса Исполнитель арендует два зала в г. Советске:

- вместимостью не менее 100 человек для выступления номинантов;

- вместимостью не менее 250 человек для проведения гала-концерта Конкурса,

Исполнитель сам арендует залы, согласовывает с Заказчиком адрес залов и распространяет по адресу каждого зала афиши о Конкурсе.

Комиссия также приходит к выводу, что вся необходимая информация установлена в техническом задании закупочной документации.

В рассматриваемом случае, исходя из положений закупочной документации, Заказчик установил требования, позволяющие участникам закупки/исполнителям по договору самостоятельно определить место проведения необходимых мероприятий.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

В своей жалобе Заявитель указывает, что календарный план (Приложение №1 к Техническому заданию) в пункте 5 по проекту «Нам дороги эти позабыть нельзя» содержит требование по организации автопробега по местам воинских захоронений погибших в Великую Отечественную войну на территории Неманского района. При этом, маршрут может быть изменен по поручению Заказчика.

По мнению Заявителя, в данном пункте не определен маршрут, позволяющий участнику закупки/исполнителю по договору рассчитать затраты на организационные услуги на автопробег, что не позволяет определить общий объем услуг, требуемых к исполнению Заказчиком.

В свою очередь, Комиссия вновь отмечает, что в закупочной документации маршрут определен, но может быть изменен в части очередности посещения мест воинских захоронений в связи с возможной корректировкой органами местного самоуправления времени проведения в разных населенных пунктах памятных митингов.

Заказчик также пояснил, что в данном пункте указано предельное количество мест проведения мероприятий в рамках автопробега.

Поскольку воинских захоронений на территории Неманского района 8 (восемь), соответственно, увеличить маршрут Заказчик не сможет. Также определено предельное количество представлений в местах проведения митингов и количество венков с цветочными композициями, а именно:

- театрализованные представления (не менее 8 штук);

- приобретение и доставка живых цветов (150 шт.), цветочных композиций (8 шт.), венков (8 шт.) на церемонию возложения.

В календарном плане в пункте 12 по проекту «Фестиваль инженерно-технического творчества «Цифровое будущее России» содержится требование: организация работы фотозоны для 3D-съемки с эффектом bullet time с размером фотозоны не менее 4 м (ширина) x 2,5 м (высота): доставка и настройка оборудования;

неограниченное количество 3D фото с эффектом bullet time; конструкция и оборудование bullet time; брендинг полученных 3D фото логотипом АО «Концерн Росэнергоатом», Балтийской АЭС, ИЦАЭ; демонстрация фото bullet time на отдельном экране; отправка созданных видео или gif на e-mail или в социальной сети.

Заявитель указывает, что в данном пункте не определен объем 3D фото с эффектом bullet time, который может потребоваться Заказчику.

Комиссия, изучив данное требование, установила, что съемка с эффектом bullet time подразумевает использование неограниченного количества 3D-фотографий.

Также Заказчик на заседании Комиссии отметил, что данная опция - это многокамерная фотосъемка посредством фотозоны bullet time, позволяющая сделать до 50 000 3D-фотоснимков при использовании 1 терабайта дискового пространства. При этом, с учетом технических характеристик фотосъемки с эффектом bullet time объем дискового пространства ограничивается только временем проведения проекта и количеством его участников.

Также Заявитель указывает, что приложение № 3 к Техническому заданию содержит примерное меню кофе-брейка, а также указание, что наполнение стола для кофе-брейка зависит от тематики каждого мероприятия и согласовывается с Заказчиком.

По мнению Заявителя, в данном пункте список блюд не является исчерпывающим, а примерное указание не дает полного понимания для прогнозирования участником закупки/исполнителя договора о реальных предстоящих расходах и ресурсах, которые необходимы, чтобы исполнить требование Заказчика надлежащим образом.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в приложении № 3 содержится состав примерного меню, тем не менее, указано, что оно должно включать определенные Заказчиком позиции.

Относительно условия о наполнении стола Заказчик указал, что оно включено в целях соблюдения безопасности и санитарных норм, а также с учетом места проведения – внутреннее помещение или открытое пространство.

Более того, Комиссия обращает внимание, что Исполнитель/потенциальный участник не лишен возможности просчитать предполагаемые расходы, исходя из перечисленных позиций, а также указанного количества кофе-брейков – всего 11 (одиннадцать) с определенным количеством участников мероприятий:

- организация кофе-брейка на 50 человек;
- организация кофе-брейка на 100 человек;
- организация кофе-брейка на 50 человек;
- организация кофе-брейка на 30 человек;
- организация кофе-брейка на 100 человек;

- организация кофе-брейка на 100 человек;
- организация кофе-брейка на 50 человек;
- организация кофе-брейка на 100 человек;
- организация кофе-брейка на 100 человек;
- организация кофе-брейка на 70 человек;
- организация кофе-брейка на 200 человек.

С учетом, что Заказчик указал конкретный перечень позиций в меню, у Исполнителя не возникнет обязанностей включать в меню иные позиции.

При этом, исходя из положений закупочной документации, Заказчик установил показатели, позволяющие участникам закупки/исполнителям по договорам самостоятельно рассчитать количество необходимых для оказания услуг позиций меню.

Довод Заявителя о том, что затраты невозможно рассчитать отклоняется Комиссией как несостоятельный, поскольку в закупочной документации данная информация отражена в установленном Заказчиком количеством кофе-брейков.

Заявитель указывает, что приложение № 1 тома 2 закупочной документации в пункте 7 проекта «Безопасный водитель – культурный пешеход!» предполагает закупку 100 комплектов школьных принадлежностей, который согласовывается с Заказчиком.

По мнению Заявителя, отсутствует спецификация, номенклатура, точные количественные, качественные функциональные параметры позиции «Комплект школьных

принадлежностей».

Между тем, Комиссия отмечает, что отсутствие перечня школьных принадлежностей, образующий их комплект, не ограничивает потенциального исполнителя, а предоставляет право минимального подбора школьных принадлежностей. То есть, Заказчик в данном случае предоставляет право Исполнителю самостоятельно составить комплект школьных принадлежностей.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В рассматриваемом случае установление спецификации, номенклатуры, точных количественных, качественных функциональных параметров при оказании услуг беспричинно усложнит процесс заполнения заявки при ее подаче на участие в оспариваемой Закупке.

Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь в наличии товар, используемый при оказании услуг.

В приложении № 1 тома 2 закупочной документации в пункте 18 проекта «Елка желаний» содержится требование по приобретению, доставке и вручению сладких подарков детям.

Заявитель указывает, что состав сладкого подарка и требования к нему Заказчиком не определены. По мнению Заявителя, потенциальный исполнитель не может произвести расчет затрат по данному пункту технического задания.

Между тем, Комиссия отмечает, что в указанном пункте содержится условие, что состав сладких подарков согласовывается с Заказчиком, но не менее 500 гр. каждый подарок.

То есть, отсутствие состава не ограничивает потенциального Исполнителя, а предоставляет право предложить свой состав сладкого подарка с соблюдением требования по весу.

Таким образом, Комиссия также приходит к выводу, что вся необходимая информация установлена в техническом задании закупочной документации.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии также не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данным доводам.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки не должен включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В свою очередь, Заявитель указывает, что в соответствии с требованиями технической части закупочной документации Заказчику необходима организация

тематических экскурсий, в том числе велоэкскурсий.

При этом, Заказчик указывает характеристику к велосипедам, которая идентифицирует конкретную марку велосипедов, а именно: доставка на место проведения экологического проекта «Пакеты в прошлое» городских складных велосипедов с запоминающейся рамой в форме буквы «А».

Аналогичное требование указано в Приложении № 2 к Техническому заданию «Объем услуг, информационной, рекламно-сувенирной продукции и материалов необходимых для проведения проектов:

- аренда городских складных велосипедов с запоминающейся рамой в форме буквы «А»;

- доставка городских складных велосипедов с запоминающейся рамой в форме буквы «А» до места проведения и обратно».

Заявитель обращает внимание, что велосипеды складные с запоминающейся рамой в форме буквы «А» - это характеристика велосипеда конкретной марки.

По мнению Заявителя, Заказчиком не обоснована обязанность оказания услуг велосипедами с характеристикой «складные с запоминающейся рамой в форме буквы «А», что ограничивает количество участников оспариваемой Закупки, поскольку услуги по предмету Закупки возможно оказать с помощью велосипедов иных товарных знаков. Также установление данного требования к велосипедам является субъективным.

Комиссия отмечает следующее.

Заказчиком в закупочной документации не указаны фирменные наименования, товарные знаки, наименования страны происхождения.

Комиссия установила, что к техническим характеристикам складных городских велосипедов подходят несколько моделей городских велосипедов. В рассматриваемом случае исполнителю предоставлено право выбирать, исходя из своих потенциальных возможностей.

Также Комиссия отмечает, что требуемые велосипеды не являются предметом оспариваемой Закупки, а лишь оборудованием, при помощи которого Исполнитель должен обеспечить проведение мероприятия, проводимого в условиях городской среды.

То есть, данное условие относится не к предмету Закупки, а к способу оказания услуг по договору.

Между тем, в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и потребностям заказчика.

Заявитель также указывает, что при описании объекта Закупки Заказчик требует размещения информации и заказ услуг в конкретных СМИ. Согласно тому 2 закупочной документации в приложении № 1 в пункте 10 проекта «Главная Песня Года», предполагается создание музыкального клипа и его трансляция в электронных и Интернет-СМИ Калининградской области. При этом требуется размещение указанного видеоконтента на информационном портале в рубрике «Видео дня».

По мнению Заявителя, указанная рубрика есть на определенном портале. То есть, чтобы выполнить данный пункт технического задания, производством музыкального клипа должна заниматься определенная компания.

Комиссия установила следующее.

Технические характеристики телевизионного канала, информационно-новостного интернет-портала, а также официальных групп социальных сетей описаны в приложении № 1 «Календарный план» к техническому Заданию, а именно: «предоставление на согласование Заказчику готового музыкального клипа не позднее чем за 2 (два) дня до трансляции в эфире телеканала, осуществляющего цифровое эфирное наземное вещание на всей территории Калининградской области с суммарной зоной покрытия не менее 98%, в т. ч.: в городах Гурьевск, Советск, Черняховск, Гусев, Нестеров, Зеленоградск, Светлогорск, Балтийск; с возможностью выхода в эфир с любой точки области, используя ПССС (передвижная станция спутниковой связи); с суммарным расчетным покрытием аудитории (в тыс. чел.): не менее 930 (далее – Телеканал);

- создание и размещение постов с музыкальным клипом по утвержденной «Медиа – Стратегии» на Информационном Портале, а также в официальных группах социальных сетей в Vk.com, Telegram канал Информационного Портала:

- IGTV в Telegram канале на странице Информационного Портала: 3 поста;

- сторис со ссылкой на пост в IGTV в Telegram канале на странице Vk.com Информационного Портала: 2 сторис;

- создание и размещение постов о проекте в Telegram канале на странице Информационного Портала: 2 поста;

- создание и размещение постов с музыкальным клипом в Vk.com на странице Информационного Портала: 2 поста;

- создание и размещение постов с музыкальным клипом в блоке «Видео дня» на Информационном Портале: 2 статьи».

Комиссия также отмечает, что указанное описание содержит только технические данные, а не названия конкретных СМИ. Название рубрики, раздела «Видео дня» на каком-то одном информационном портале говорит только о позиционировании данной рубрики или раздела на информационном портале, о значимости размещаемого видеоконтента в этой рубрике или разделе.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии также не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данным доводам.

Также в жалобе указано, что пунктом 3.1.19 проекта договора в закупочной документации установлено, что Исполнитель обязан оказать услуги лично (своими силами) или по письменному согласию Заказчика привлекать к исполнению договора на оказание услуг третьих лиц, при этом письменно согласовывать с Заказчиком проекты договоров с соисполнителями (субподрядчиками) до их подписания сторонами и представлять Заказчику заверенную копию каждого такого договора в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после его утверждения.

По мнению Заявителя, вышеуказанное условие проекта договора является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору и ограничивает количество участников оспариваемой Закупки.

При этом, Комиссия отмечает, что Заказчик вправе своего письменного согласия не давать по любым причинам и мотивам, что ставит его в доминирующее и более выгодное положение, а Исполнителя в состояние получения издержек и проблематичности их возмещения в суде.

Таким образом, Заявитель считает, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении спорного требования к исполнителю, не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, которыми Заказчик обязан руководствоваться согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закон о закупках.

В свою очередь, Заказчик указывает, что включение пункта 3.1.19 в проект договора обусловлено позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом ВС РФ 16.05.2018 года, согласно которой условие о согласовании привлечения субподрядчиков и соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора и соответствует положениям статей 706 и 780 ГК РФ, предоставляющим возможность включения в договор условия о личном выполнении подрядчиком работ (оказании услуг).

Заказчик также указывает, что включение в закупочную документацию спорного условия не противоречит Закону о закупках и Закону о защите конкуренции, поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Между тем, Комиссия, считает необходимым отметить, что проект договора является неотъемлемым элементом закупочной документации и может являться предметом антимонопольного контроля.

В свою очередь, потенциальные участники ориентируются не только на требования документации, но и на условия договора, поскольку именно они являются мерилем возможностей и фактором, определяющим желание хозяйствующих субъектов участвовать в конкурентной процедуре.

Невыгодные условия договора могут являться сдерживающим обстоятельством при подаче заявок. Комиссия, оценивая данный довод Заказчика, указывает, что именно спорное условие проекта договора нарушает право исполнителя на свободу правоотношений с третьими лицами, то есть принцип свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так, учитывая специфику предмета договора, - оказание услуг по проведению целевых информационных кампаний и продвижению положительного имиджа АО «Концерн Росэнергоатом» и Балтийской АЭС через органы государственной власти и местного самоуправления, общественные организации, учреждения культуры, образовательные учреждения, экологические организации и средства массовой информации, - исполнитель может столкнуться с необходимостью задействования труда физических лиц, к которым Заказчик не предъявляет специальных требований, в отличие, например, от тех лиц, которые являются непосредственными исполнителями договора и к которым такие требования предъявляются.

Таким образом, исполнитель вправе самостоятельно определять необходимость задействования лиц, которые могут способствовать ему в получении наилучшего результата. Наличие же требования об обязательном согласовании с заказчиком привлечения третьих лиц налагает на исполнителя чрезмерные, необоснованные ограничения и нарушает его права.

В соответствии с Законом о закупках Заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Требования к субподрядным организациям устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно. В этой связи наличие спорного требования может привести к различного рода злоупотреблениям и противоречит общегражданскому принципу равенства участников таких правоотношений (статья 1 ГК РФ).

Комиссия также отмечает, что в данном случае участники поставлены в зависимость от последующего немотивированного усмотрения Заказчика, поскольку критерии его согласия на привлечение субподрядчиков (третьих лиц) в документации не раскрыты.

Заказчику надлежало предусмотреть право исполнителя привлекать третьих лиц, поставив об этом в известность Заказчика, а не ставить возможность привлечения таких лиц в зависимость от его письменного разрешения.

В тоже время оспариваемое условие не может быть квалифицировано как носящее уведомительный характер, поскольку предоставляет Заказчику право не согласовать выбранного исполнителем субподрядчика.

Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки отнесены к основным принципам закупочной деятельности (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). Наличие рассматриваемого требования в проекте договора

упомянутым принципам не соответствует. То обстоятельство, что потенциальные участники были заблаговременно ознакомлены с положениями документации, об отсутствии вмененного нарушения не свидетельствует, поскольку требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках действуют объективно и их соблюдение не поставлено в зависимость от осведомленности участников и иных лиц о содержании документации.

Указанная позиция согласуется с позицией арбитражных судов по делу № А40-186596/2019 (оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020).

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации требования о запрете на привлечение к выполнению работ по договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы Заявителя обоснованным.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

В свою очередь, Комиссия вновь отмечает, что в соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

По мнению Заявителя, Заказчиком не разъясняется значение слова «кантик», что может привести к отказу в приемке услуг по данному проекту ввиду разночтения

понимания этого слова Заказчиком и исполнителем по договору.

Представитель Заказчика указал, что в профориентационном проекте «Я — будущий атомщик» предполагается использовать «кантики», имитирующие денежные средства, которые получают участники проекта при решении тематических задач. Дизайн, макет данной позиции должен разработать и предложить на согласование Заказчику Исполнитель.

При этом, Комиссия также обращает внимание, что Заявитель мог получить разъяснения закупочной документации, направив Заказчику соответствующий запрос.

Заявителем также не представлено доказательств каким образом отсутствие определения указанного понятия нарушает его права как потенциального участника оспариваемой Закупки.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в закупочной документации не определены функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики требуемых товаров.

В частности, приложение № 1 и приложение № 2 тома 2 закупочной документации содержат требования по разработке дизайна и производству 19 видов сувенирной продукции.

Как указывает Заявитель, в техническом задании отсутствует описание функциональных характеристик (потребительских свойств) указанных товаров, а также качественные характеристики остальных товаров, в том числе минимальные требования к полиграфической продукции, такие как размер, цветность и количество страниц, отсутствуют.

Комиссия отмечает следующее.

Функциональные, качественные характеристики содержатся в разделе № 3 «Требования к услугам», а также в подразделе 3.1 «Общие требования» раздела № 3 и подразделе 3.2 «Требования к качеству оказываемых услуг» раздела № 3 технического задания.

Приложение № 1 «Календарный план» к техническому заданию содержит состав услуг, который перечисляет в том числе и потребительские свойства (а также материал, размер) рекламной, сувенирной и наградной продукции.

Комиссия в качестве примера ссылается на следующие проекты.

Проект «Эхо войны».

Разработка макетов, изготовление и доставка к месту проведения Проекта и обратно рекламной продукции:

- Баннер (4 шт.). Материал: баннерная ткань, люверсы 4 шт. Размер 50x100 см., с логотипом Балтийской АЭС, метод нанесения - полноцветная печать 4+0,

- Односторонний roll-up (2 шт.). Материал: баннерная ткань. Материал конструкции: алюминий. Размер фотополотна - 120x180 см., регулировочные ножки, метод нанесения - полноцветная печать 4+0, упаковка – чехол,
- Растяжка (1 шт.). Материал: баннерная ткань. Люверсы 14 шт. Размер: 30x100см, с логотипом Балтийской АЭС, метод нанесения - полноцветная печать 4+0,
- Логотип Балтийской АЭС на клейкой основе (2 шт.). Материал: виниловая пленка, полноцветная печать. Размер 10,7 см x 10 см.,
- Флаг с логотипом Балтийской АЭС (10 шт.). Размер: 1,0 x 1,5 м. Материал: флаговая ткань,
- Флажки (20 шт.). Материал: флаговая ткань. Размер: 240 мм x 120 мм.

Приобретение пластикового «древка» для флагов и флажков (20 шт.).

Проект «Энергия Победы».

- Изготовление 300 георгиевских ленточек из полиэстера-сатина, представляющих собой полоску ткани шириной 35+/-1,2 мм, длиной 480+/-2 мм, с продольными полосами оранжевого и черного цвета в следующей последовательности: 1мм - оранжевая, 6,6 мм - черная, 6,6 мм – оранжевая, 6,6 – черная, 6,6 мм - оранжевая, 6,6 мм – черная, 1 мм - оранжевая. Края и концы ленты выполнены термообжигом или ультразвуковой резкой для предотвращения бахромы.

- Разработка макетов и изготовление индивидуальных тематических бумажных конвертов для георгиевских ленточек, оформленных с использованием символики Дня Победы и логотипов АО «Концерн Росэнергоатом», Балтийской АЭС (300 шт., формат А6, цв. 4+4, пл. 180 мг).

Проект «Печать книги «энергия созидания».

Разработка макетов, изготовление и доставка к месту проведения Проекта и обратно рекламной продукции:

- односторонний roll-up (2 шт.). Материал: баннерная ткань. Материал конструкции: алюминий. Размер фотополотна 120x180 см., регулировочные ножки, с логотипом Балтийской АЭС, метод нанесения – полноцветная печать 4+0, упаковка – чехол.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в закупочной задании установлена вся необходимая информация.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Комиссия также отмечает, что Заявитель не воспользовался правом на подачу запроса разъяснений закупочной документации. При этом, довод Заявителя, что другой участник подавал запрос, но при этом представленный ответ не содержит исчерпывающей информации, отклоняется Комиссией как несостоятельный, поскольку у участников Закупки отсутствует ограничение относительно количества

подаваемых запросов.

Между тем, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, вновь считает необходимым отметить, что пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Учитывая необязательность участия Заявителя в данной процедуре, в том числе в случае несогласия с условиями, размещенного в составе Документации проекта договора, Заявитель вправе не принимать участие в закупочной процедуре.

Как указал Верховный суд Российской Федерации, в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной в части установленного в закупочной документации требования о запрете на привлечение к выполнению работ по договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком с выдачей обязательного для исполнения предписания, в остальной части - о признании жалобы

необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контекстные Технологии» (ОГРН: 1127746300769; ИНН: 7718883884) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) обоснованной в части установленного в закупочной документации требования о запрете на привлечение к выполнению работ по договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком, в остальной части - признать необоснованной.
2. Установить в действиях АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.