

1. Заказчику – Управлению ПЭССТ администрации муниципального образования Ширинский район.

ул. Октябрьская, 79, с. Шира, Ширинский район, Республика Хакасия, 655200

2. Обществу с ограниченной ответственностью «СибЭнергоКомплекс»

ул. Горького, д. 31г. Красноярск, Красноярский край, 660

k.inga85@mail.ru

29.07.2016 № 06-5068/НК

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 159/КС**

«26» июля 2016 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

рассмотрев жалобу № 159/КС ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия заказчика – Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007) и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 20.07.2016 года входящий № 730 по подведомственности передана

жалоба ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия комиссии заказчика – Управление промышленности, энергетики, связи, строительства и транспорта администрации муниципального образования Ширинский район (далее Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007).

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку под номером № 4.

Аукционной документацией предусмотрены требования к техническим характеристикам материалов, оборудования предполагаемых к использованию в процессе производства работ, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ, товара, которые отражены в части III «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ».

Участник закупки должен предоставить конкретные показатели используемого товара.

Пункт 34 таблицы «Технические требования к применяемым материалам, конструкциям или изделиям» аукционной документации предусматривает:

34	Горячекатаная арматурная сталь гладкая, класса А-I, номинальным диаметром стержня не менее 8 мм, масса 1 м профиля не более 0,395 кг, площадь поперечного сечения стержня <b>не менее 0,503 мм<sup>2</sup></b> , марка стали СтЗкп/ СтЗпс/ 35ГС/25Г2С/ СтЗсп изготовленная в мотках или стержнях, массовая доля: углерода не более 0,4 %, марганца не более 2 %, кремния не более 1%; отклонения по химическому составу: не более 0,5 %, предел текучести не менее 24 Н/мм <sup>2</sup> , временное сопротивление разрыву не менее 38 кгс/мм <sup>2</sup>
----	---

Участником закупки был предложен товар со следующими характеристиками:

34	Горячекатаная арматурная сталь гладкая, класса А-I, номинальным диаметром стержня 8 мм, масса 1 м профиля 0,395 кг, площадь поперечного сечения стержня <b>50,3 мм<sup>2</sup></b> , марка стали СтЗсп изготовленная в стержнях, массовая доля: углерода 0,14 %, марганца 0,4 %, кремния 0,15%; отклонения по химическому составу: 0,005 %, предел текучести не менее 235 Н/мм <sup>2</sup> , временное сопротивление разрыву 38 кгс/мм <sup>2</sup> , страна происхождения Россия.
----	---

В соответствии с ГОСТ 5781-82. «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия (с Изменениями № 1, 2,

3, 4, 5):

1.3. Номера профилей, площади поперечного сечения, масса 1 м длины арматурной стали гладкого и периодического профиля, а также предельные отклонения по массе для периодических профилей должны соответствовать указанным в табл. 1.

Таблица № 1

Номер профиля (номинальный диаметр стержня d <sub>н</sub> )	Площадь поперечного сечения стержня, см <sup>2</sup>	Масса 1 м профиля	
		Теоретическая, кг	Предел, откл., %
6	0,283	0,222	+9,0
8	0,503	0,395	-7,0
10	0,785	0,617	+5,0
12	1,131	0,888	-6,0
14	1,540	1,210	
16	2,010	1,580	+3,0
18	2,540	2,000	-5,0

Далее заявитель указывает, поскольку единица измерения площади поперечного сечения стержня в ГОСТ 5781-82 предусмотрена в см<sup>2</sup>, а аукционной документацией данный параметр определен в мм<sup>2</sup>, то согласно метрической системы мер СИ 1 см<sup>2</sup>=100 мм<sup>2</sup>, на основании чего участником закупки был определен параметр площадь поперечного сечения стержня согласно арифметических расчетов: 0,503 см<sup>2</sup>\* 100=50,3 мм<sup>2</sup>.

Заявитель делает вывод, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку под номером № 4, просит:

1. Признать недействительными и, соответственно, отменить Протокол рассмотрения первых частей заявок.
2. Приостановить размещение заказа до рассмотрения данной жалобы по существу.
3. Провести повторное рассмотрение заявок.

В адрес антимонопольного органа 25.07.2016 года вх. № 3929 от заказчика - Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район поступил пакет документов, в том числе письменные пояснения, в которых указано следующее.

Управление промышленности, энергетики, связи, строительства и транспорта администрации муниципального образования Ширинский район жалобу ООО «СибЭнергоКомплекс» считает обоснованной и указывает, что при рассмотрении первых частей заявок в пункте 34 технического задания, при подсчете показателя была допущена арифметическая ошибка при переводе мм<sup>2</sup> в см<sup>2</sup>, единица измерения была умножена не на 100 так как это мм<sup>2</sup>, а на 10 как на длину, тем самым площадь поперечного сечения стержня 0,503см<sup>2</sup> x 10= 5,03мм<sup>2</sup>.

Заказчик просит отменить протокол № 1 от 18.07.2016г.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика озвучил позицию, указанную в письменных пояснениях.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что истребованные у муниципального заказчика документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 159/КС.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

30.05.2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, сметы, проектно-сметная документация) о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007).

Документация об электронном аукционе № 0380300042016000007 утверждена приказом руководителя Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район № 152-05-16 от 30.05.2016 «...».

Начальная (максимальная) цена контракта 30 046 180 рублей 00 копеек.

10.06.2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова.

Изменения в аукционную документацию внесены приказом от 09.06.2016г. № 155-06-16 и.о. руководителя Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район «...».

15.06.2016 года заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» также размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию (закупка № 0380300042016000007).

Изменения в аукционную документацию внесены приказом от 14.06.2016г. № 156-06-16 и.о. руководителя Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район «...».

23.06.2016г. заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» также размещена информация о внесении изменений в аукционную документацию (закупка № 0380300042016000007).

Изменения в аукционную документацию внесены приказом от 22.06.2016 г. № 158-06-16 и.о. руководителя Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район «...».

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

До окончания срока, указанного в извещении в редакции от 22.06.2016г. поступило семь заявок.

Согласно протокола № 1 от 18.07.2016г. комиссия заказчика рассмотрела заявки участников и приняла решение:

- отказать в допуске к участию в электронном аукционе следующим участникам с порядковыми номерами: 3, 4, 6, 7, 8, 9;

- допустить к участию в электронном аукционе участника с порядковым номером 5.

В связи с тем, что комиссией заказчика принято решение о допуске к участию в аукционе одного участника закупки, аукцион признан несостоявшимся.

21.07.2016г. комиссия заказчика рассмотрела единственную заявку и приняла решение о соответствии требованиям аукциона заявки участника №5 – ООО Строительная компания «ПАНОРАМА».

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявку заявителя жалобы. Как следует из жалобы заявке заявителя присвоен номер <...> .

Заявка участника № 4 отклонена по следующим основаниям: Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. В составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме в пункте 34 по параметрам технических требований к применяемым материалам, конструкциям или изделиям участник закупки предоставил показатели предлагаемых товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ 6665-91 (Площадь поперечного сечения стержня 0,503 см<sup>2</sup> или 5,03 мм<sup>2</sup>), что не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к применяемым материалам»).

Ссылка на ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые» не корректна, поскольку существует ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций».

Согласно пункта 1.3 ГОСТа 5781-82 номера профилей, площади поперечного

сечения, масса 1 м длины арматурной стали гладкого и периодического профиля, а также предельные отклонения по массе для периодических профилей должны соответствовать указанным в таблице № 1.

Согласно таблице № 1 для номера профиля (номинальный диаметр стержня  $d_H$ ) - 8, площадь поперечного сечения стержня составляет 0,503см<sup>2</sup>.

В техническом задании по позиции 34 установлены следующие требования:

34	Горячекатаная арматурная сталь гладкая, класса А-I, номинальным диаметром стержня не менее 8 мм, масса 1 м профиля не более 0,395 кг, площадь поперечного сечения стержня <b>не менее 0,503 мм<sup>2</sup></b> , марка стали СтЗкп/ СтЗпс/ 35ГС/25Г2С/ СтЗсп изготовленная в мотках или стержнях, массовая доля: углерода не более 0,4 %, марганца не более 2 %, кремния не более 1%; отклонения по химическому составу: не более 0,5 %, предел текучести не менее 24 Н/мм <sup>2</sup> , временное сопротивление разрыву не менее 38 кгс/мм <sup>2</sup>
----	---

Участником под номером 4 предложено площадь поперечного сечения стержня 50,3 мм<sup>2</sup>.

При переводе единицы измерения см<sup>2</sup> в единицы измерения мм<sup>2</sup> получается 0,503см<sup>2</sup> (согласно ГОСТ 5781-82) x 100 = 50,3мм<sup>2</sup>.

Участником правильно указана площадь поперечного сечения стержня. Это не отрицает и представитель заказчика.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом комиссия заказчика в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе следующим участнику № 4 - ООО «СибЭнергоКомплекс».

На основании вышеизложенного доводы заявителя жалобы нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу ООО «СибЭнергоКомплекс» обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 159/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка

проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявки других участников аукциона и установила, что комиссия заказчика правомерно приняла решение:

- об отказе в допуске к участию в электронном аукционе следующим участникам с порядковыми номерами: 3, 6, 7, 8, 9

- и правомерно признала заявку участника № 5 соответствующей.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе должен содержать информацию, в том числе о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки должна содержать в том числе согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), *наименование страны происхождения товара.*

Участник под № 8 в своей заявке указал страну происхождения товара только по позиции 1, по остальным позициям не указана страна происхождения товара.

Таким образом данный участник должен был быть отклонен также по отсутствию страны происхождения товара.

В нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия заказчика в протоколе в отношении участника № 8 не указала обоснования отклонения за неуказание страны происхождения товара.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Хакасского У ФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику и его комиссии предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями частей 1, 4, 5 статьи 67, части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.31, 3.34, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 159/КС ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия заказчика - Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ



Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007)  
обоснованной.

2. Признать комиссию муниципального заказчика - Управления ПЭССТ администрации МО Ширинский район нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Муниципальному заказчику и его комиссии выдать предписание для устранения нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

*Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.*

1. Заказчику – Управлению ПЭССТ администрации муниципального образования Ширинский район.

ул. Октябрьская, 79, с. Шира, Ширинский район, Республика Хакасия, 655200

2. Обществу с ограниченной ответственностью «СибЭнергоКомплекс»

ул. Горького, д. 31г. Красноярск, Красноярский край, 660021

k.inga85@mail.ru

29.07.2016 № 06-5069/НК

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений законодательства**

**о контрактной системе по жалобе № 159/КС**

«26» июля 2016 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок, на основании решения от 26.07.2016 года по жалобе № 159/КС ООО «СибЭнергоКомплекс» на действия заказчика – Управление ПЭССТ администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ Топановская СОШ № 16 им. Н.Н. Кокова (закупка № 0380300042016000007), в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

I. Муниципальному заказчику – Управлению ПЭССТ администрации МО Ширинский район и его комиссии устранить нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего:

1. отменить протокол № 2 от 21.07.2016г., протокол № 1 от 18.07.2016г.;
2. разместить на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию об отмене протоколов;
3. повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения Хакасского УФАС России по жалобе № 159/КС от 20.07.2016г.

II. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

1. предоставить возможность отменить протоколы составленные в ходе определения поставщика;
2. назначить время проведения электронного аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения электронного аукциона;
3. уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, дате и времени проведения электронного аукциона.

III. Заказчику – Управлению ПЭССТ администрации МО Ширинский район, а также Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения Хакасского УФАС России по жалобе № 159/КС от 26.07.2016 г.

IV. Заказчику – Управлению ПЭССТ администрации МО Ширинский район, а также Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» **в срок до 20.08.2016 года** исполнить настоящее предписание и представить в Хакасское УФАС России письменное подтверждение исполнения настоящего предписания (заказчику – по разделу I; оператору электронной площадки – по разделу II с приложением соответствующих документов).

*Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*