

ПРОТОКОЛ № 006/04/14.32-20/2022

об административном правонарушении

«15» февраля 2022 г.

г.

Назрань

Мной, , главным специалистом-экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее - Ингушское УФАС России, Управление) в порядке статей 24.2, 26.3, пункта 2 части 1 статьи 28.1, статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) составлен настоящий протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью, ответственного за нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе осуществления контрольных функций Ингушским УФАС России в действиях общества с ограниченной ответственностью, далее – ООО, Общество) были выявлены нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключение анти - конкурентного соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения административного производства по

части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ООО является Решение Комиссии Ингушского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 006/01/11-772/2020 от 12.08.2021 года, которым в действиях Общества установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции установлен Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении электронных процедур торгов с участием хозяйствующих субъектов установлено:

1. Временной интервал по каждой из рассматриваемых закупок определен с даты опубликования извещения до даты окончания исполнения контракта. Все закупки проходили в период с 13.04.2015 года по 23.06.2021 года (дата подготовки аналитического отчета). Соответственно, общий период исследования определяется с 13.04.2015 года по 23.06.2021 года.

2. В обобщенном виде объектом закупки всех исследованных закупочных процедур является поставка изделий медицинского назначения для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 006/01/11-772/2020 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения контрольных мероприятий и анализа полученных сведений, были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях ООО нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в закупках, при осуществлении которых заказчиками установлены ограничения допуска товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 г. ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Частью 2 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 102) установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень № 2, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Закона о защите конкуренции, при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений);

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, процентная доля стоимости использованных материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции которых соответствует указанной в приложении к постановлению Правительства Российской Федерации от «14» августа 2017 г. № 967 «Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- содержат предложения о поставке указанных медицинских изделий, на производство которых имеется документ, подтверждающий соответствие собственного производства требованиям ГОСТ ISO 13485-2017 «Межгосударственный стандарт. Изделия медицинские. Системы менеджмента качества. Требования для целей регулирования».

Таким образом, в случае, если на закупку, при проведении которой установлены ограничения в соответствии с положениями Постановления № 102, подано не менее 2-х заявок, соответствующих установленным критериям, Заказчик обязан отклонить все остальные заявки, поданные другими участниками закупки.

Фактически, одновременная подача двух заявок на участие в закупке дает таким участникам значительное конкурентное преимущество перед другими участниками, подавшими заявки на участие в торгах, но которые не соответствуют требованиям национального режима согласно статье 14 Закона о контрактной системе.

Выборочный анализ поведения ООО на торгах показывает не характерное для добросовестных конкурентов поведение, выразившееся в отказе от конкурентной ценовой борьбы, а также в выстроенной организации подачи заявок, когда тот, кто подает реальное ценовое предложение и намеревается стать победителем торгов предлагает к поставке товар производства общества с ограниченной ответственностью, который является его координатором и с которым в ходе проведения контрольных мероприятий установлены многочисленные связи.

Указанные обстоятельства являются результатом предварительных анти-конкурентных соглашений между участниками торгов, так как участие хозяйствующих субъектов на электронных торговых процедурах требует временных затрат, а заявки на участие обеспечиваются денежными средствами (или банковской гарантией). Следовательно, в рамках конкурентных отношений для участников торгов является нецелесообразным обеспечивать участие в закупке и в дальнейшем отказываться от конкурентной борьбы, систематически уступая право

заключения государственного контракта другому участнику, формально являющиеся также его конкурентом. Однако, вышеописанная модель поведения характеризует отношения между хозяйствующими субъектами как анти - конкурентное соглашение, запрещенное антимонопольным законодательством.

Также при нормальном поведении хозяйствующих лиц обеспечивается конфиденциальность их участия до рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов электронных процедур торгов. Из чего следует, что подобное поведение, когда по торговому предложению участника усматривается, заявка от какого участника является основной, а кем заявка подана для создания имитации участие в торгах достаточного количества товаров евразийского производства, чтобы комиссии по отбору заявок были применены положения Постановления № 102, возможно только вследствие их предварительного согласования между собой, заранее, до подачи заявок, обговорив, кому будет предоставлено право заключения государственного контракта. Такое поведения является нетипичным для добросовестных участников и указывает на нарушение антикартельных требований Закона о защите конкуренции при участии названных лиц в торгах.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, действия ООО в торгах характеризуются тем, что один из участников отказывается от конкурентной борьбы на торгах и уступает право становиться победителем торгов другому участнику.

Также вышеописанные обстоятельства характеризуют отсутствие самостоятельности названных лиц при принятии рамках товаров, а также подтверждает доводы решения о координации деятельности Общества со стороны производителя.

На основании изложенного, действия ООО нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, при участии в закупках с совместным участием хозяйствующих субъектов и в закупках, на участие в которых от участников картеля подавалось только по одной заявке, что привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, и предусматривает административную ответственность по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В таких действиях юридического лица - ООО имеются признаки административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – Липецкая область, г. Елец.

Дата совершения административного правонарушения – с 31.07.2018

года по 10.06.2021 года.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Права разъяснены:

(подпись)

Объяснения должностного лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (или его представителя по доверенности):

На составление протокола представитель ООО не явился. О времени и месте составления протокола уведомлены надлежащим образом.

Вместе с тем, в Управление от ООО по электронной почте поступило письмо об ответе на определение № 151-КБ от 20.01.2021 года (вх. от 15.02.2022 года) согласно которому, Общество не согласно с решением Комиссии Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 006/01/11-772/2020 от 12.08.2021

года, которым в действиях ООО выявлены нарушения требований пункта 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Статья 49 Конституции Российской Федерации гласит, что любое лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена судом. На сегодняшний день решения суда по нашей жалобе не вынесено, а значит, наша компания не виновна.

Между тем, с позицией ООО Управление не согласно, так как факт нарушения подтверждается решением Ингушского УФАС России по делу № 006/01/11-772/2020 от «12» августа 2021 года, согласно пункту 3 резолютивной части которого, материалы дела 006/01/11-772/2020 надлежит передать уполномоченному должностному лицу Ингушского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Кроме того, приостановление рассмотрения административного дела, по причине обжалования решения Управления по делу № 006/01/11-772/2020 от «12» августа 2021 года, которым установлен факт нарушения требований Закона о защите конкуренции в действиях Общества, соответствии с КоАП РФ не предусмотрено.

С учетом выше изложенного и руководствуясь статьей 28.8 КоАП РФ, настоящий протокол подлежит в соответствии с частью 1 статьей 23.48 КоАП РФ направлению должностному лицу Ингушского УФАС России, уполномоченному рассматривать дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Лицо, давшее объяснения:

(подпись)

(расшифровка)

Лицо, составившее протокол:

(подпись)

(расшифровка)

Примечание:

В случае отказа лица, совершившего правонарушение, от подписания протокола, в нем делается запись об этом.

Протокол получил(-ла) _____ 2022
г.