

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-226

17 августа 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России — К.Ф. Воронина, начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

Н.М. Фирсова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Е. В. Клименко – специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

врио директора Государственного областного бюджетного учреждения «Имущественная казна Мурманской области»– <...> (приказ № 42-ОД от 05.08.2015г.),

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области – <...> (Доверенность от 26.02.2015 г. № 10/15)

представителя общества с ограниченной ответственностью «Мурманское охранное предприятие» - <...> (доверенность от 17.08.2015г. №017/08/15),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мурманское охранное предприятие» на действия Государственного областного бюджетного учреждения «Имущественная казна Мурманской области» при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по физической охране комплекса объектов государственного недвижимого имущества Мурманской области, расположенного по адресу г. Кола, в/г. №22, номер закупки: 0149200002315002350 (далее – Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 11 августа 2015 года обратилось общества с ограниченной ответственностью

«Мурманское охранное предприятие» (далее – ООО «МОП», Заявитель) на действия Государственного областного бюджетного учреждения «Имущественная казна Мурманской области» (далее– Заказчик, ГОБУ «Имущественная казна Мурманской области») при проведении электронного аукциона «право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по физической охране комплекса объектов государственного недвижимого имущества Мурманской области, расположенного по адресу г. Кола, в/г. №22», номер закупки: 0149200002315002350 (далее — Электронный аукцион).

Из содержания жалобы следует, что Заказчик при формировании аукционной документации для определения начальной (максимальной) цены контракта применил метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). По мнению Общества, Заказчику следовало применить иной метод определения начальной (максимальной) цены контракта, а именно затратный метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель просит провести проверку соблюдения Заказчиком действующего законодательства, признать жалобу обоснованной и вынести предписание об устранении нарушений.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 12 часов 00 минут 17 августа 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 04.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: Государственное областное бюджетное учреждение «Имущественная казна Мурманской области».

Наименование объекта закупки: на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по физической охране

комплекса объектов государственного недвижимого имущества Мурманской области, расположенного по адресу г. Кола, в/г. №22.

Начальная (максимальная) цена контракта: 385324,80 руб.

Прежде всего, необходимо отметить, что частью 1 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что в соответствии с Законом о контрактной системе и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

При этом, согласно пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Соответственно, Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области не наделено полномочиями осуществлять контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В данной части жалоба Заявителя остается без рассмотрения.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Содержание документации об электронном аукционе регламентировано статье 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего

Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта определено в статье 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

В силу пункта 1 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относится информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и

по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив извещение о проведении Электронного аукциона и аукционную документацию, установила следующее.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен Заказчиком путем направления запросов о предоставлении ценовой информации и получения предложения от трех потенциальных исполнителей. Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчик использовал три коммерческих предложения.

В целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете НМЦК, Заказчиком был определен коэффициент вариации по формуле, указанный в документации Электронного аукциона и установлена начальная (максимальная) цена контракта в размере 385 324 (триста восемьдесят пять тысяч триста двадцать четыре) рубля 80 копеек.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив представленную информацию, приходит к выводу о том, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя о том, что заказчик должен был применить затратный метод расчета начальной (максимальной) цены контракта не находит своего подтверждения, ввиду следующего.

Частью 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Доказательств невозможности применения Заказчиком метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) и иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе Заявителем представлено не было.

В данной части жалоба Общества необоснованна.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мурманское охранный предприятие» на действия Государственного областного бюджетного

учреждения «Имущественная казна Мурманской области» при проведении электронного аукциона «право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по физической охране комплекса объектов государственного недвижимого имущества Мурманской области, расположенного по адресу г. Кола, в/г. №22», номер закупки: 0149200002315002350 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.