

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12779/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «ЛРЦ» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку оборудования: стерилизатор медицинский (реестровый № 31908334797, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1.

1. Заявитель в жалобе не согласен с отклонением своей заявки от дальнейшего участия в Закупке.
2. Заявитель указывает на ошибочные сроки рассмотрения заявок, указанные в протоколе, а также ошибочность основания отклонения, указанного как «несоответствие ВСЕМ требованиям Заказчика».

Заказчик с первым доводом жалобы не согласился, представил письменные возражения. В части второго довода представитель Заказчика согласился с ошибочными сроками рассмотрения заявок, указанными в протоколе, а также ошибочностью основания отклонения, указанного как «несоответствие ВСЕМ требованиям Заказчика». В ходе заседания Заказчик пояснил, что заявка отклонена за предложение товара, не соответствующего его потребности.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках Заказчика (далее - Положение).

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 04.10.2019 № 53/19-А (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена за несоответствие всем требованиям Заказчика.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, учитывая его согласие с ошибочными сроками рассмотрения заявок, указанными в протоколе, а также ошибочностью основания отклонения, указанного как «несоответствие ВСЕМ требованиям Заказчика», устанавливает в действиях Заказчика нарушение п.п. 1-2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении основания отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Предметом проводимой Закупки является поставка стерилизатора медицинского. Требования к поставляемому оборудованию указаны в Техническом задании, являющейся неотъемлемой частью Документации.

Как указывают представители Заказчика, анализ материалов показал недостоверность ряда указанных в заявке участника Закупки характеристик предложенного к поставке оборудования, Заявителем предложена к поставке продукция, реальные характеристики которой не соответствуют требованиям документации о Закупке, в связи с чем комиссия Заказчика отклонила его заявку.

Заявителем предложен к поставке стерилизатора медицинский STERRAD 100NX с принадлежностями.

Как установлено на заседании Комиссии, Заказчик уже использует стерилизатор медицинский STERRAD 100NX, который из-за отсутствия функций по предварительной диагностике системы и проверке условий загрузки, в т.ч. по уровню влажности перед началом основного цикла стерилизации и без использования стерильнта (который он запрашивает у необходимого нового товара) он хочет заменить на более современный. При этом, как пояснил Заказчик, исходя из заявки Заявителя, он предлагает товар без необходимой Заказчику функции, указанной в п. 3.10 Технического задания.

Кроме того, Заказчик представил запрос и ответ официального производителя стерилизатора медицинский STERRAD 100NX, который сам Заказчик указывает как стерилизатор медицинский STERRAD 100NX с технологией AllClear.

То есть, фактически заявка Заявителя была отклонена только за предложение товара, который не соответствует потребности Заказчика, и который сам производитель поименовывает по-другому и указывает, что между STERRAD 100NX STERRAD 100NX с технологией AllClear есть существенная разница по функционалу.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Товар, предложенный Заявителем, обладает иными функциональными характеристиками, чем предусмотрены п. 3.10 Технического задания.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Кроме того, на заседание комиссии Заявитель не явился и не доказал, что он предложил товар, полностью соответствующий потребности Заказчика. Доводы Заявителя не свидетельствуют о том, что товар, предложенный Заявителем, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят последним, так как исходя из п. 3.10 Технического задания, поставляемый товар должен обладать функцией, которой не обладает предложенный Заявителем товар.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду несоответствия функций предложенного товара требованиям технического задания, с учетом ответа официального производителя товара. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Предписание в данном случае не выдается, поскольку у Заказчика имелось основание для отклонения заявки Заявителя (предложение товара, не соответствующего потребности). Кроме того, согласно представленным материалам, по результатам Закупки заключен договор от 21.10.2019 без нарушения сроков на заключение, предусмотренных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАУ «ЛРЦ» Минздрава России (ИНН:7733574898, ОГРН:1067746916632) при проведении Закупки обоснованной в части.

- 1.
2. Признать в действиях ФГАУ «ЛРЦ» Минздрава России нарушение п.п. 1-2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).