

# РЕШЕНИЕ

по делу №192/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

09 августа 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:		
	- <...>	- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> – представителя филиала № 4 федерального государственного казенного учреждения «1586 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации по доверенности от 08.08.2016 №145;

представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу Орловской региональной общественной организации «Центр противодействия коррупции «Честные закупки-Честный бизнес» на действия государственного заказчика – филиала № 4 ФГКУ «1586 ВКГ» МО РФ при проведении электронного аукциона на поставку перевязочных средств (извещение № 0363100014816000033)

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Орловской региональной общественной организации «Центр противодействия коррупции «Честные закупки-Честный бизнес» указано, что описание объекта закупки составлено заказчиком с нарушением положений ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку характеристики требуемых к поставке товаров излишне детализированы, в том числе путем указания конкретных значений их показателей, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Кроме этого, заявителем в жалобе указано на не размещение заказчиком в соответствии с требованием ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснений положений документации об электронном аукционе в ответ на направленный 29.07.2016 заявителем запрос о разъяснении положений аукционной документации.

Заявитель в жалобе просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении аукциона.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился, и пояснил, что положения аукционной документации не противоречат требованиям Закона о контрактной системе и не ограничивают количество участников закупки.

В ходе рассмотрения поступившей жалобы и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку перевязочных средств и аукционная документация размещены 26.07.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 417 980 руб.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) данного закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки необходимо использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги

и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании оценки норм Закона о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона.

Указание конкретных значений показателей товара в аукционной документации не противоречит положениям ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Закон о контрактной системе не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Требования документации не ограничивают число участников закупки еще в связи и с тем, что предметом аукциона является поставка, а не производство (изготовление) товара. Поставщиком может выступить любое физическое либо юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям документации и удовлетворяющее потребности заказчика. При определении требований к закупаемой продукции Заказчик учитывает соответствие своих потребностей закупаемому товару.

Таким образом, учитывая нормы Закона о контрактной системе, основными задачами осуществления закупок является обеспечение круга участников и

выявление в результате торгов лица, исполнение государственного контракта которым в наибольшей степени будет отвечать требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия Смоленского УФАС России полагает, что доводы заявителя в части нарушения заказчиком положений ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки являются необоснованными.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч. 3](#) данной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Представителем заказчика на Заседание комиссии представлена информация, подтверждающая размещение разъяснения положений документации об электронном аукционе в соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в связи с чем заявителем в данной части также не доказано нарушение заказчиком положений ст. 65 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Орловской региональной общественной организации «Центр противодействия коррупции «Честные закупки-Честный бизнес» на действия государственного заказчика – филиала № 4 ФГКУ «1586 ВКГ» МО РФ при проведении электронного аукциона на поставку перевязочных средств (извещение № 0363100014816000033) необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в*

*судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*