

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12360/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Меридиан» (далее также — Заявитель, Общество) на
действия ФГУП «ГВСУ № 7» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на право заключения договора на поставку дизельного
топлива (реестровый № 32009296799, далее — Закупка) в соответствии со статьей
18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее
— Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика, мотивированная наличием разночтений в Закупочной документации, а
также установлением неправомерных требований в проекте договора.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу
о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о
защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей
на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено
на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее
— Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,
работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами
информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия
дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к
участникам закупки.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, Информационная карта Закупочной документации не содержит информацию о дате рассмотрения заявок на участие в Закупке.

В соответствии с пунктами 4, 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации и конкурентной процедуре должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги; дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в пункте 23 Информационной карты Закупочной документации отсутствует дата и место рассмотрения заявок на участие в конкурсе, а именно указано:

«Рассмотрение заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляется по адресу: 125212, г. Москва, ул. Адмирала Макарова, д.6, стр.1

Дата рассмотрения заявок: «__» __. 2020 г.»

Данные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает, что Закупочная документация содержит противоречащие положения в части места оказания услуг.

Так, в соответствии с пунктом 5 Информационной карты Закупочной документации место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг - Нижегородская область, аэродром «Саваслейка».

Аналогичное место оказанию услуг указано в пункте 5 Технического задания Закупочной документации.

Вместе с тем пунктом 9 Технического задания «Порядок приема-передачи оборудования для безоператорного отпуска и условия его замены» указано, что приемка осуществляется по адресу: г. Воронеж, аэродром «Балтимор».

Данные противоречия, по мнению Комиссии, не соответствуют пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия считает рассматриваемые доводы жалобы обоснованными.

При этом Комиссия отмечает, что извещение о проведении Закупки, размещенное на сайте электронной торговой площадки, а также печатная форма извещения о проведении Закупки, размещенная в ЕИС содержат в себе указание на дату и время рассмотрения заявок: 29.07.2020 12:00 (по московскому времени), что не препятствовало подачи участниками заявок.

Кроме того, в соответствии с проектом договора Закупочной документации место поставки определяются сторонами в спецификации, являющейся приложением № 1 к договору). Так в соответствии с пунктом 3 Спецификации Место поставки Товара и оказания услуг: Нижегородская область, аэродром «Саваслейка».

С учетом изложенного, Заказчиком определено место поставки товара: Нижегородская область, аэродром «Саваслейка».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, поскольку допущенные нарушения имеют восполнимый характер.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установленным Заказчиком в пункте 2.11 проекта договора требования о представлении поставщиком по запросу Покупателя, в срок, указанный в запросе, в целях проверки добросовестности Поставщика в части уплаты налогов и представления отчетности в контролирующие органы следующих документов:

- Копии налоговых деклараций по НДС и налогу на прибыль за текущий год с отметками контролирующих органов;
- Копии платежных поручений об уплате НДС и налога на прибыль за текущий год;
- Промежуточную бухгалтерскую отчетность за текущий год (при наличии);
- Копии бухгалтерской отчетности за предыдущий год с отметками контролирующих органов.

При этом Заказчиком в данном пункте установлено, что в случае непредставления Поставщиком вышеперечисленных документов Покупатель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке.

Как пояснил представитель Заказчика, необходимость данного условия обусловлена тем, что в адрес Заказчика со стороны ИФНС поступали требования об обязанности скорректировать свои налоговые обязательства путем представления в ИФНС уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, исключив из состава налоговых вычетов суммы НДС по недобросовестным контрагентам, в том числе суммы НДС, уплаченные конкретному контрагенту.

Во избежание рисков по начислению штрафных санкций Заказчиком были поданы уточненные налоговые декларации по НДС, исключив спорные суммы из состава налоговых вычетов, с доплатой суммы НДС в бюджет. Тем самым Заказчиком были понесены убытки в виде уплаченного повторно НДС.

Как указал представитель Заказчика, данное требование направлено на подтверждение добросовестности поставщика.

В свою очередь Комиссия отмечает, что данное требование предъявляется к исполнителю после заключения договора, и не является критерием допуска к участию в Закупке, в следствие чего, не препятствует участнику в подаче заявки для целей участия в Закупке.

Ввиду того, что Заявителем не был доказан ограничивающий фактор требования, установленного в проекте договора Закупочной документации, с учетом имеющихся на дату рассмотрения документов и сведений Комиссией принято решение о признании довода жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Меридиан» (ОГРН: 1127746738790, ИНН: 7705996760) на действия ФГУП «ГВСУ № 7» (ОГРН: 1023601583543, ИНН: 3665024208) при проведении Закупки обоснованной в части неуказания в Закупочной документации информации о дате и времени рассмотрения заявок, наличия противоречий в месте поставки товара, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Установить в действия Заказчика нарушения пунктов 4, 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.