

РЕШЕНИЕ

13 мая 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	Галичина Л.Н., заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
члены Комиссии:	Скобина Е.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией, Бромберг М.В. – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 24-2011 по факту распространения Обществом с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Эн Клиник» (далее - ООО МЦ «Эн Клиник») наружной рекламы медицинских услуг при отсутствии предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов, с признаками нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в присутствии

законного представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО МЦ «Эн Клиник» - <...>, действующего на основании Протокола общего собрания участников ООО МЦ «Эн Клиник» от 04.04.2011 № 10;

заинтересованного лица, ИП Южакова Д.В., действующего на основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя 74 № 005218490;

УСТАНОВИЛА:

В городе Челябинске вблизи перекрестка улицы Братьев Кашириных и улицы Кирова с использованием рекламной конструкции (перетяжки) распространяется наружная реклама медицинского центра «Эн Клиник».

В рекламе присутствуют сведения: «Лечение геморроя без боли без операции. Комплексное обследование у проктолога+УЗИ 950 рублей».

В нижней части рекламного поля присутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалиста. При этом данное предупреждение выполнено таким способом, при котором оно нечитаемо, что приравнивается к его отсутствию.

Как следует из письменных и устных объяснений ООО МЦ «Эн Клиник», в рекламе присутствует предусмотренное законодательством о рекламе предупреждение, при этом его площадь занимает 8 % рекламного пространства; при согласовании макета рекламы с рекламопроизводителем ИП Южаковым Д.В. ООО МЦ «Эн Клиник» исходило из того, чтобы предупреждение гармонировало с остальной информацией, присутствующей в рекламе; решение растянуть текст предупреждения по всей длине баннера было принято ООО МЦ «Эн Клиник» совместно с ИП Южаковым Д.В. для того, чтобы соблюсти требование закона о рекламе относительно площади предупреждения.

Исследовав представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия

приходит к следующим выводам.

Рекламируемые медицинским центром «Эн Клиник» услуги по лечению геморроя и ультразвуковому исследованию являются медицинскими в связи со следующим.

Согласно «Международному классификатору болезней» (МКБ-10) геморрой является заболеванием и относится к классу 9 указанного Классификатора «Болезни системы кровообращения», следовательно, оказываемые ООО МЦ «Эн Клиник» услуги по его лечению являются медицинскими.

В соответствии с Перечнем работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности, являющемуся приложением к Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 января 2007 года № 30 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности», работы (услуги) по ультразвуковой диагностике также являются медицинскими услугами.

В силу части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста. Площадь такого предупреждения должна составлять не менее чем 5 % рекламной площади.

Присутствующий в рекламе текст предупреждения рассредоточен по всей длине рекламного поля и выполнен шрифтом, при котором использован большой интервал между буквами, также предупреждение выполнено цветом неконтрастным по отношению к цвету самого рекламного сообщения (белый на голубом). Все это приводит к невозможности восприятия потребителем предупреждения как единой фразы и его нечитаемости даже на незначительном расстоянии от рекламной конструкции.

Рекламная конструкция (перетяжка) с рекламой медицинских услуг ООО МЦ «Эн Клиник» размещена вблизи проезжей части на высоте около 4 – 5 метров от поверхности земли и направлена на привлечение внимания не только пешеходов, но и водителей и пассажиров транспортных средств, осуществляющих движение по ул. Кирова и ул. Бр. Кашириных.

Данные обстоятельства, с учетом особенностей расположения рекламной конструкции, указывают на то, что несмотря на формальное присутствие в рекламе медицинских услуг ООО МЦ «Эн Клиник» предупреждения о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, фактически данное предупреждение в рекламе не воспринимается, следовательно, приравнивается к его отсутствию.

Отсутствие в рекламе медицинских услуг ООО МЦ «Эн Клиник» предупреждения о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, противоречит части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО МЦ «Эн Клиник» как лицо, оказывающее рекламируемые услуги и определившее объект рекламирования и содержание рекламы.

В силу части 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводителем является лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения рекламы форму.

Рекламопроизводителем рекламы следует признать ИП Южакова Д.В. как лицо, осуществившее

изготовление баннера с рекламой медицинских услуг ООО МЦ «Эн Клиник» в соответствии с договором на изготовление рекламы, заключенным между ООО МЦ «Эн Клиник» и ИП Южаковым Д.В.

В ходе рассмотрения дела установлено, что решение о формате предупреждения принималось как рекламодателем так и рекламопроизводителем, что указывает на то, что и рекламодатель ООО МЦ «Эн Клиник» и рекламопроизводитель ИП Южаков Д.В. нарушили законодательство Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг ООО Медицинский Центр «Эн Клиник», размещенную с использованием рекламной конструкции (перетяжки) в городе Челябинске вблизи пересечения улицы Братьев Кашириных и улицы Кирова, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Эн Клиник», ИП Южакову Д.В. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Е.Ю. Скобина

М.В. Бромберг

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

13 мая 2011 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

Галичина Л.Н., заместитель руководителя – начальник

члены Комиссии:

отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
Скобина Е.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
Бромберг М.В. – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 13 мая 2011 года по делу № 24-2011 о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг ООО Медицинский Центр «Эн Клиник», размещенной с использованием рекламной конструкции (перетяжки) в городе Челябинске вблизи пересечения улицы Братьев Кашириных и улицы Кирова, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалиста, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю Южакову Д.В. в тридцатидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», а именно не осуществлять изготовление рекламы медицинских услуг ООО Медицинский центр «Эн Клиник» при отсутствии предупреждения о наличии противопоказаний к их применения и использованию, необходимости получения консультации специалистов.
2. Индивидуальному предпринимателю Южакову Д.В. представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания до 20 июня 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Е.Ю. Скобина

М.В. Бромберг