

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11969/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.08.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Энергоспецмонтаж»,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.08.2022 № ЕИ/41713/22,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия АО «Энергоспецмонтаж» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по размещению и предоставлению койко-мест для временного проживания сотрудников филиала АО «Энергоспецмонтаж» МСУ-5 Лот 2 (реестровый № 32211537121) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Курского УФАС России от 05.08.2022 № 2968.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям закупочной документации.

Также Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик

при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 08.07.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по размещению и предоставлению койко-мест для временного проживания сотрудников филиала АО «Энергоспецмонтаж» МСУ-5 Лот 2 (реестровый № 32211537121 (далее – конкурс, процедура).

Согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов от 01.08.2022 № 19648/113, заявка Заявителя была признана не допущенной для дальнейшего участия на основании Части 2 «Порядок открытого конкурса в электронной форме» конкурсной документации разделу 6 п. 6.2 а) обнаружение недостоверных сведений в заявке на участие в закупке, связанное с целью верификации объекта недвижимости сотрудниками АО «Энергоспецмонтаж» административно-хозяйственного направления (ответственными за направление расселения персонала) проведена инспекция общежития <.....> на соответствие требований закупочной документации (Том 2 «Техническая часть»). В состав инспекции административно-хозяйственного направления (ответственными за направление расселения персонала) входили сотрудники АО «Энергоспецмонтаж» такие как: Начальник административно-хозяйственного отдела; главный специалист административно-хозяйственного отдела, заведующий хозяйством филиала МСУ-5 и главный специалист филиала МСУ-5. На основании данной инспекции был подготовлен чек-лист осмотра общежития <.....> с предоставлением фотоотчета, где было выявлено несоответствие требований закупочной документации (Том 2 «Техническая часть»), а именно:

- подраздел 2.2 раздел 2.2.2 Том 2 «Техническая часть» отсутствуют площадки для отдыха и занятий спортом, места для хранения личных вещей. медицинский кабинет;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.3 Том 2 «Техническая часть» не все окна оснащены москитными сетками. В комнатах установлены двухъярусные кровати с металлической сеткой-основанием. В комнате по три и четыре кровати, соответственно жилые комнаты рассчитаны на 6-8 человек. Матрасы и подушки имеют поношенный вид. Мебель в комнатах плохого качества. Некоторые холодильники имеют следы коррозии. Телевизоры отсутствуют;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.5 Том 2 «Техническая часть» на этаже имеется две кухни для самостоятельного приготовления/приема пищи. В левом крыле здания кухня оснащена семью электрическими плитами, двумя микроволновыми печами, двумя холодильниками и шестью мойками. В центре комнаты установлены четыре больших стола для готовки. Установлена емкость для отходов. В правом крыле здания кухня оснащена пятью электрическими плитами, двумя микроволновыми печами, двумя холодильниками и мойками. Количество конфорок не достаточно для такого количества проживающих. Электрические чайники, шкафы и скамейки/табуреты на кухнях отсутствуют;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.6 Том 2 «Техническая часть» комнаты-прачечные имеют зону для сушки белья, однако не оборудованы сушилками. Гладильная доска и утюг отсутствуют;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.7 Том 2 «Техническая часть» на этаже имеются две душевые. Душевые разделены на отдельные кабинки, общее количество которых составляет около 16-20 штук. В некоторых отсеках душевой отсутствуют водонагревательные приборы, т.е. трубы не подключены. Имеется ржавчина на душевых лейках, стенах и полу. Сливные отсеки установлены по центру комнаты, предположительно, при полной наполняемости, возможно большое скопление воды на полу. Общее количество раковин не более 18 штук, туалетных кабинок около 16 штук;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.8 Том 2 «Техническая часть» оборудование для сушки отсутствует;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.9 Том 2 «Техническая часть» места для хранения личных вещей отсутствуют;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.7 Том 2 «Техническая часть» на этаже имеется комната отдыха, совмещенная с кухней. В комнате две лавочки на 8 мест и небольшой телевизор;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.12 Том 2 «Техническая часть» отсутствуют площадки для отдыха и занятий спортом;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.16 Том 2 «Техническая часть» отсутствуют оборудованная парковка для автомобилей, дорожные знаки, площадка для автобусов с возможностью их временной стоянки и места для посадки и высадки пассажиров с защитой от непогоды (навесом);

- подраздел 2.2 раздел 2.2.17 Том 2 «Техническая часть» отсутствует крытое место (беседка) для курения в соответствии с действующими противопожарными требованиями;

- подраздел 2.2 раздел 2.2.18 Том 2 «Техническая часть» в здании на стенах имеются потеки, общая сырость и влажность помещения, что противоречит нормам и правилам безопасности (пожарной, экологической, санитарной, электрической).

Заявитель в жалобе ссылается что его заявка отклонена без предоставления на подпись отчета о результатах проведения аудита достоверности данных.

Комиссия отмечает следующее.

Согласно извещению, состав и объем услуг: в соответствии с Томом 2 «Техническая часть» документации по конкурсу.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Части 1 Закупочной документации услуги должны соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть». В качестве документа, подтверждающего соответствие требованиям участнику в составе заявки необходимо представить техническое предложение (подраздел , Форма 1), подтверждающее выполнение каждого технического требования (том 2), в том числе предлагаемые технические решения и т. п.

В соответствии с разделом 4 Закупочной документации предусмотрена форма технического предложения, являющееся приложением к заявке на участие в закупке (Форма 2).

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки была представлена заявка на участие в закупке по Форме 1, в которой участник выразил согласие с требованиями Закупочной документации, а также техническое предложение по Форме 2 с указанием описания выполняемых оказываемых услуг и объема услуг в соответствии с Техническим заданием.

Согласно пункту 11.2 Закупочной документации, если не требуется проведение аудита достоверности данных после ранжировки заявок участников и до выбора победителя, победителем закупки признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора (т.е. заявка на участие в закупке которого, оценена

наибольшим количеством баллов) и заявке на участие в закупке которого присвоено первое место.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 1.1 Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ» Заказчик устанавливает:

а) требования к продукции с учетом положений ст. 5.2, 5.2.1 в виде ТЗ, составляемого по типовым формам, утвержденным распорядительными документами Корпорации, в том числе требование (на основании решения РО) о наличии на рабочей конструкторской документации предлагаемой продукции литеры не ниже «О1» (по ГОСТ 2.103-2013) в случаях и порядке, установленных распорядительными документами генерального директора Корпорации;

б) требования к участникам закупки, в том числе в части устранения коренных причин несоответствий в случаях и порядке, установленных распорядительными документами генерального директора Корпорации, в случаях, установленных Стандартом – требования к субподрядчикам (соисполнителям), изготовителям, в том числе в части прохождения аудита достоверности данных, проводимого в установленном распорядительным документом генерального директора Корпорации порядке, критерии отбора и оценки заявок участников закупки, значение таких критериев и величины их значимости (если порядком проведения закупки предусмотрена оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке) (в соответствии с приложением № 10);

в) требования к обеспечению заявки на участие в закупке (в соответствии со ст. 5.2.3 при необходимости).

То есть, из вышеуказанного положения следует, что для проведения аудита достоверности данных выпускается отдельный распорядительный документ.

Между тем, в соответствии с пунктом 11.3 Закупочной документации при необходимости проведения аудита достоверности данных после ранжировки заявок участников, аудит достоверности данных проводится до выбора победителя в соответствии с распорядительным документом Корпорации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что аудит достоверности данных, представленных Заявителем в составе заявки, не проводился.

То есть, в рассматриваемом случае Заявитель ошибочно отождествляет проведение аудита достоверности данных и проверку достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки.

Таким образом, учитывая, что аудит не проводился Заказчиком, довод Заявителя о непредоставлении на подпись отчета о результатах проведения аудита достоверности данных, отклоняется Комиссией.

Вместе с тем, согласно пункту 6.1 Закупочной документации участник закупки несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений.

На основании подпункта «а» пункта 6.2 Закупочной документации в любой момент вплоть до подписания договора комиссия принимает решение об отстранении участника закупки, в том числе допущенного к участию в закупке, в случаях при обнаружении недостоверных сведений в заявке на участие в закупке и (или) ее уточнениях согласно пункту в сведениях и/или документах, представленных для подтверждения соответствия требованиям и (или) для оценки заявки. При этом проверка достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки на участие в закупке, осуществляется при возникновении сомнений в их достоверности и наличии возможности проведения такой проверки доступными способами, в том числе, включая направление запросов в государственные органы или лицам, указанным в заявке.

Комиссией установлено, что сотрудниками Заказчика административно-хозяйственного направления, ответственными за направление расселения персонала проведения инспекция общежития ИП <.....> на соответствие требованиям Закупочной документации. По результатам проведения осмотра помещения был подготовлен отчет, в котором выявлено несоответствие требованиям Технического задания.

Кроме того, Заказчик также отметил, что ООО «СМУ № 1» имеет действующий договор с Заявителем № 14708/-21у/К от 20.08.2022 на оказание услуг по размещению сотрудников филиала ООО «СМУ № 1» в г. Курчатов, Курчатовском районе. По факту оказания услуг по договору были выявлены многочисленные нарушения исполнения обязательств по договору. ООО «СМУ № 1» неоднократно уведомляло Заявителя о выявленных несоответствиях с просьбой их устранения, что также подтверждается копиями писем, представленных Заказчиком в материалы дела.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств соответствия заявки требованиям Закупочной документации не представил.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в части неправомерного отклонения заявки необоснованной.

Также Заявитель в жалобе указывает, что установленное в Закупочной

документации право Заказчика запрашивать дополнительно информацию, проводить аудит достоверности данных и проводить преддоговорные переговоры может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Вместе с тем из материалов дела следует, что доводы Заявителя направлены на оспаривание положений Закупочной документации.

В соответствии с информацией в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) дата и время окончания подачи заявок 25.07.2022 10:00.

При этом Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 04.08.2022.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны

антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре, поскольку Заявитель при подаче заявки согласился со всеми условиями такой Документации.

Указанная позиция изложена ФАС России в письме от 25.06.2019 № МЕ/53183/19.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу об оставлении жалобы Заявителя в части обжалования положений Закупочной документации без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: 463404592854; ОГРНИП: 319463200008160) на действия АО «Энергоспецмонтаж» (ИНН: 7718083574; ОГРН: 1027739052912) при проведении Закупки необоснованной, в части оспаривания положений закупочной документации оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.08.2022 № ЕИ/41713/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.