

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-666/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя:

ООО «МТ Групп» - <...> (по доверенности от 21.01.2019),

в отсутствие представителей ГБУ города Москвы «Жилищник района Ростокино» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.03.2019 № ТФ/12316/19),

рассмотрев жалобу ООО «МТ Групп» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Ростокино» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание внутреннего противопожарного водопровода в районе Ростокино в 2019 году (реестровый № 31907535101) (далее — Аукцион),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 28.06.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу, Заявителю было отказано в допуске. В качестве обоснования принятого решения комиссия Заказчика указала, что в заявке не представлена информация предусмотренная требованиями Аукционной документации. В п. 3 «Смеси сухие» участник указывает вид смесей десперсные, марка по морозостойкости F 200, что является предоставлением недостоверной информации, так как в соответствии с ГОСТ 31358-2007 «Смеси сухие строительные

напольные на цементном вяжущем. Технические условия», требование о соответствии которому Заказчик установил в аукционной документации следует: 4.6.12 Затвердевшие растворы (бетоны) должны быть следующих марок по морозостойкости: F 50, F75, F 100, F 150, F 200, F 300, F 400, F 500. В соответствии с ГОСТ марка по морозостойкости нормируется только для растворов (бетонов). При выборе вида смеси дисперсные, участник закупки по параметру марка по морозостойкости в соответствии с инструкцией по заполнению требований к техническим характеристикам товаров (материалов) должен был либо поставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что требования Заказчика сформированы таким образом, что участник закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований документации, которая, в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Аукциона, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Аукционной документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам, подлежащим использованию при оказании услуг, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Аукциона.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что размещенная Заказчиком Аукционная документация нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Аукционная документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчиком итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Аукционной документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчиком в рамках Аукциона неоднозначно и двойственно описан ассортимент необходимых к поставке товаров.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными товарами. В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется

для целей искусственного сокращения количества участников Аукциона с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, избранные Заказчиком критерии допуска заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Аукциона, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых Аукционной документацией документов.

В настоящем случае Заказчик, возлагая на участника Аукциона обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров, подлежащих поставке описало требования к товарам и порядок предоставления таких сведений в составе заявки таким образом, что участник Аукциона обязан изучить Инструкцию и установить, какие именно требования предъявлены к характеристикам товаров.

При этом положения Аукционной документации не позволяют потенциальному участнику выразить только согласие на выполнение работ на условиях Аукционной документации.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании Документации необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников Аукциона и ограничение их количества.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Аукционной документации, не позволяет участнику Аукциона представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет Аукциона, установил чрезмерные требования к товарам, подлежащим поставке,

которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку сама Закупочная документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Аукционе.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «МТ Групп» (ИНН: 7715789435, ОГРН: 1097746826760) на действия ГБУ города Москвы «Жилищник района Ростокино» (ИНН: 7716763285, ОГРН: 5137746226888) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как ранее выдано предписание по делу 1-00-571/77-19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).