

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19538/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Россельхозбанк», ООО «Снабженец-2»,

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее — Заявитель) на действия АО «Россельхозбанк» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ144_2/21-ГО на право заключения договора на выполнение работ по разработке и созданию интерактивного дистанционного видеокурса по навыкам продаж для нужд АО «Россельхозбанк» (реестровый № 32110737600, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с критериями оценки установленными в документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем оспариваются критерии оценки заявок участников, установленные пунктом 27.2. Критерий «Функциональные и качественные характеристики» закупочной документации, по мнению Заявителя установление данных критериев влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Заявитель полагает неправомерным осуществление оценки заявок, поданных на участие в Закупке, по критериям, указанным в закупочной документации ввиду неизмеряемости требований к заявкам и их субъективности.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рамках реализации положений Закона о закупках Заказчиком разработано и утверждено Положение об организации закупочной деятельности в АО «Россельхозбанк» № 409-П (далее – Положение о закупках).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия установила, что указанная норма отражена Заказчиком в Положении – в соответствии с пунктом 6.8.4.1 документация о проведении запроса предложений в электронной форме должна содержать, в том числе, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Из вышеизложенного следует, что установление в закупочной документации критериев оценки заявок участников закупки, а также порядка оценки заявок

участников и использование их Заказчиком для определения лучшего предложения не противоречит российскому законодательству в сфере закупок и нормативным документам Заказчика.

Согласно пункту 3.9.7.4 раздела I «Общая часть» Документации для оценки заявок по критерию «Функциональные и качественные характеристики» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

В соответствии с пунктом 3.9.7.5 раздела I «Общая часть» Документации рейтинг, присуждаемый -й заявке по критерию «Функциональные и качественные характеристики», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию:

где:

- рейтинг, присуждаемый -й заявке по указанному критерию;
- оценка -й заявки по критерию «Функциональные и качественные характеристики» 1-го члена конкурсной комиссии в баллах;
- оценка -й заявки по критерию «Функциональные и качественные характеристики» 2-го члена конкурсной комиссии в баллах;
- оценка -й заявки по критерию «Функциональные и качественные характеристики» n-го члена конкурсной комиссии в баллах;
- количество членов конкурсной комиссии.

В данном пункте Документации описывается порядок оценки заявок участников Запроса предложений, а именно: конкурсная комиссия Заказчика, которая состоит из 13 членов различных подразделений Банка (включая одного работника – маркетингового подразделения).

Именно указанный порядок позволяет достичь объективности при оценке заявок участников, в то время как мнение только одного эксперта можно отнести к субъективному.

Согласно пункту 2.4.3 раздела I «Общая часть» Документации ко всем участникам процедуры закупки предъявляются единые и равные требования. Не допускается предъявлять к участникам процедуры закупки требования, которые не указаны в настоящей документации.

Соответственно, комиссия Заказчика обязана следовать требованиям Документации при начислении баллов заявкам участников.

27.2. Критерий «Функциональные и качественные характеристики».

Значимость критерия – 25%.

Расчет рейтинга по критерию «Функциональные и качественные характеристики» производится согласно пункту 3.9.7 раздела I «Общая часть» настоящей документации.

№ п/п	Перечень оцениваемых функциональных и (или) качественных характеристик демоверсии видеокурса. Максимальное количество баллов по данному подкритерию – 100 баллов.
27.2.1.	Логика построения сценария, методологическая последовательность изложения материала в видеоролике
27.2.1.1	В сценарии отсутствует логика построения сюжета либо методологически сценарий выстроен неправильно. Материал представлен методологически непоследовательно. Пользователь теряется и вынужден возвращаться к ранее просмотренным сценам. У пользователя не выстраивается целостная картина сюжета видеоролика.
27.2.1.2	В сценарии и изложении материала допущены методологические ошибки. У пользователя возникают затруднения при восприятии сюжета/процесса/алгоритма действий, нарушается восприятие целостной картины сюжета.
27.2.1.3	Сюжет выстроен логично, материал представлен методологически последовательно, у пользователя не возникает затруднений при восприятии сюжета/процесса/алгоритма действий.
27.2.2.	Соответствие сюжета и содержания видеоролика заявленной теме и сценарию
27.2.2.1	Сюжет/содержание не соответствуют заявленной теме/сценарию видеоролика.
27.2.2.2	Сюжет/содержание соответствуют заявленной теме/сценарию видеоролика частично. Имеются тематические отступления, затрудняющие понимание и усвоение материала.
27.2.2.3	Сюжет/содержание полностью соответствует заявленной теме/сценарию видеоролика.
27.2.3.	Информативность и понятность видеоролика
27.2.3.1	Видеоролик не информативен. У пользователя не формируется четкое понимание шаблона правильного поведения/алгоритма действий. В видеоролике отсутствуют разъяснения, объясняющие и подтверждающие шаблон правильного поведения/алгоритм действий. Информация представлена размыто.
27.2.3.2	Видеоролик информативен в недостаточной степени. У пользователя частично формируется понимание шаблона правильного поведения/ алгоритма действий. Требуются дополнительные разъяснения, объясняющие и подтверждающие шаблон правильного поведения/алгоритм действий.
27.2.3.3	Видеоролик максимально информативен. Формирует четкое однозначное понимание шаблона правильного поведения/алгоритма действий. В видеоролике представлены разъяснения, объясняющие и подтверждающие шаблон правильного поведения/алгоритма действий.
27.2.4.	Композиционное решение видеоролика, операторская работа, работа со светом
27.2.4.1	Картинка и объекты выглядят плоско и однообразно. Не соблюдены законы композиции. Используется один план видеосъемки. 3-мерные предметы размещены в кадре нелогично. Лица/фигуры актеров обрезаны/не помещаются в кадр. Подсветка/затемнение объектов/актеров используется неуместно. Имеются

	крайне засвеченные/затемненные кадры. На протяжении видеоролика свет неоднородный, резкие переходы освещения при смене кадров.
27.2.4.2	<p>Картинка и объекты выглядят недостаточно объемно. Законы композиции соблюдены частично. Логика размещения 3-мерных объектов прослеживается отчасти. Использованы один-два плана видеосъемки, планы сменяются резко/неуместно.</p> <p>Лица/фигуры актеров неуместно обрезаны.</p> <p>Имеются излишне засвеченные/затемненные кадры. На протяжении видеоролика свет неоднородный, видны переходы освещения при смене кадров.</p>
27.2.4.3	Картинка и объекты выглядят объемно. Полностью соблюдены законы композиции. Гармонично использованы различные планы видеосъемки. 3-мерные предметы логично и гармонично размещены в кадре. Размещение лиц/фигур актеров соответствуют композиции кадра.
27.2.5.	Качество монтажа
27.2.5.1	<p>Видеоролик смонтирован рвано, присутствуют резкие/нелогичные переходы между сценами, теряется логика повествования.</p> <p>Время воспроизведения подобрано неправильно: присутствуют слишком короткие и слишком затянутые сцены.</p>
27.2.5.2	В целом, видеоролик смонтирован ровно. Вместе с тем, присутствуют резкие/нелогичные переходы между сценами. Время воспроизведения требуют корректировки: встречаются слишком короткие и слишком затянутые сцены.
27.2.5.3	<p>Видеоролик смонтирован ровно, без резких/нелогичных переходов. Время воспроизведения подобрано правильно (нет слишком коротких и слишком затянутых сцен).</p> <p>Видеоролик смонтирован с плавными переходами. Видеоизображение сбалансированно.</p>
27.2.6.	Качество звукового сопровождения
27.2.6.1	Звук воспроизводится на протяжении всего фильма со значительными помехами/посторонними шумами либо обрезан не уместно. В некоторых кадрах звук отсутствует. Громкость звука недостаточна для восприятия. Звук прерывистый при переходах от блока к блоку, от диалога или текста за кадром к музыкальному сопровождению (при наличии). Музыкальное оформление мешает восприятию голоса. Наблюдается рассинхронизация звука с видеорядом.
27.2.6.2	<p>В целом, звук воспроизводится на протяжении всего фильма. Встречаются кадры с неуместно обрезанным звуком. Периодически заметны помехи/посторонние шумы, громкость звука недостаточна для восприятия. В некоторых случаях:</p> <p>звук при переходах от кадра к кадру, от диалога или текста за кадром к музыкальному сопровождению (при наличии) неравномерен;</p> <p>музыкальное оформление мешает восприятию голоса.</p>
27.2.6.3	Звук воспроизводится на протяжении всего фильма либо уместно обрезан, отсутствуют помехи/посторонние шумы. Громкость звука гармонична и достаточна для восприятия. Музыкальное оформление не мешает восприятию голоса. Звук равномерный на протяжении всего видеоролика: при переходах от блока к блоку, от диалога или текста за кадром к музыкальному сопровождению (при наличии).
27.2.7.	Качество, скорость и темп речи актеров и диктора
27.2.7.1	Скорость и темп речи актеров и диктора на протяжении всего видеоролика слишком низкие/высокие, что полностью делает восприятие информации невозможным. Голос диктора/актеров вялый, речь с ошибками, присутствует

	говор, дефекты.
27.2.7.2	На протяжении значительной части видеоролика скорость и темп речи актеров и диктора слишком низкие/высокие, что существенно затрудняет полноценное восприятие информации. Периодически голос диктора/актеров становится вялым/излишне бодрым. В речи встречаются ошибки, говор, дефекты.
27.2.7.3	Скорость и темп речи актеров и диктора на протяжении всего видеоролика соответствует комфортному и полноценному восприятию информации. Голос диктора/актеров гармоничный (не вялый и не избыточно бодрый), речь грамотная, без говора и дефектов.
27.2.8.	Эстетичность оформления, соответствие стиля ролика теме и содержанию работы. Уместность использования графики, анимации.
27.2.8.1	Видеоролик оформлен не эстетично. Стиль оформления не соответствует теме и содержанию: использованы резкие, не сочетающиеся цвета и шрифты, изображения не соответствуют деловому стилю. Текстовая и графическая информация имеют значительные наложения.
27.2.8.2	Видеоролик оформлен недостаточно эстетично. Стиль оформления отчасти соответствует теме и содержанию. Встречаются резкие, не сочетающиеся цвета и шрифты. Часть изображений не соответствуют деловому стилю. Текстовая и графическая информация имеют наложения.
27.2.8.3	Видеоролик оформлен на высоком эстетическом уровне. Стиль оформления соответствует теме и содержанию: использованы гармоничные цвета и шрифты, деловые изображения. Текстовая и графическая информация не имеет наложений.
27.2.9.	Наличие необходимого для съемок реквизита и его соответствие содержанию ролика
27.2.9.1	В видеоролике отсутствует необходимый и отвечающий сюжету реквизит, либо реквизит подобран неправильно. Реквизит используется в недостаточном объеме и/или не по назначению.
27.2.9.2	В видеоролике частично присутствует необходимый и отвечающий сюжету реквизит, однако используется в недостаточном объеме.
27.2.9.3	Используемый в видеоролике реквизит подобран правильно, он полностью отвечает теме и поддерживает сюжет. Реквизит используется в достаточном объеме и по назначению.
27.2.10.	Профессионализм актерской игры
27.2.10.1	Герои видеоролика выглядят фальшиво. Актеры переигрывают либо смотрятся слишком плоско, неубедительно и не естественно. Созданные образы неуместны и/или не соответствуют тематике/сюжету видеоролика. Актеры демонстрируют неадекватные образам эмоции (мимика, жесты, выражение глаз, позы).
27.2.10.2	Герои видеоролика периодически выглядят фальшиво. Актеры переигрывают либо смотрятся слишком плоско, неубедительно и не естественно. Созданные образы, в целом, уместны и соответствуют тематике/сюжету видеоролика. Периодически актеры демонстрируют неадекватные образам эмоции (мимика, жесты, выражение глаз, позы).
27.2.10.3	Герои видеоролика выглядят достоверно. Актеры не переигрывают, и смотрятся в роли убедительно и естественно. Созданные образы уместны и соответствуют тематике/сюжету видеоролика. Актеры демонстрируют адекватные образам эмоции (мимика, жесты, выражение глаз, позы).

В рамках критерия «Функциональные и качественные характеристики» оценивается демоверсия интерактивного дистанционного видеокурса по продаже банковских

продуктов (далее – демоверсия видеокурса, видеоролик) и сценария к нему, представленных участником в составе заявки на участие в запросе предложений в соответствии с разделом III «Техническая часть» настоящей документации.

В свою очередь Комиссия принимает во внимание, что по всем подкритериям установлено конкретное количество баллов, а также развернуто описаны характеристики каждого подкритерия, что исключает присвоение участникам Закупки баллов, основанное на субъективном мнении конкурсной комиссии Заказчика.

Комиссия отмечает, что представление демоверсии интерактивного дистанционного видеокурса по продаже банковских продуктов и сценария к нему не является обязательным условием участия в Закупке, однако их отсутствие соответственно оценивается в 0 баллов.

Из вышеизложенного следует, что установление в документации о проведении закупки критериев и порядка оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Также, Заявителем не представлены фактические доказательства, каким образом вышеуказанные формулировки Документации умаляют его права, права участников Запроса предложений или ограничивает конкуренцию в целом.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Снабженец-2» (ОГРН: 1207700133596, ИНН: 9717091103) на действия АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (ОГРН: 1027700342890, ИНН: 7725114488) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.11.2021 № ЕО/67114/21.