

ООО «Первая энергосервисная компания»

426041, г. Ижевск,

ул. Солнечная,

д. 1А

andreysol14@hotmail.ru

МАОУ «Образовательный центр № 1»

454136, г. Челябинск,

ул. Молодогвардейцев, 56-Б

notka88888@mail.ru

maouoc1@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2162/2019

18 ноября 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

	Рысевой Е.Г. – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Председателя Комиссии:	Копылова С.А. – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Лупановой Н.С. – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Первая энергосервисная компания» от 31.10.2019 вх. № 15744 на действия организатора совместного аукциона – МАОУ «Образовательный центр № 1» (далее – Организатор закупки) при проведении совместного аукциона в электронной форме на осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (извещение № 31908398196),

УСТАНОВИЛА:

15.10.2019 организатором закупки в единой информационной системе на сайте

www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31908398196 о проведении совместного аукциона в электронной форме на осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов.

Начальная (максимальна) цена договора (лота) – 26 807 156,66 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 31.10.2019 в 09:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 01.11.2019 (МСК+2).

Согласно протоколу подведения итогов закупки на участие в закупке поступила 1 заявка.

В адрес Челябинского УФАС России 31.10.2019 поступила жалоба ООО «Первая энергосервисная компания» от 31.10.2019 вх. № 15744 на действия (бездействие) организатора совместного аукциона – МАОУ «Образовательный центр № 1» (далее – Организатор закупки) при проведении совместного аукциона в электронной форме на осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (извещение № 31908398196).

В жалобе Заявитель указывает, что Организатором закупки утверждена и размещена закупочная документация, в которой имеются противоречия относительно порядка расчета экономии.

Так, по условиям закупочной документации экономия будет рассчитана фактически, исходя из потребления осветительными приборами и сравниваться с базовым значением в базовом году, при этом базовое значение включает в себя все энергопотребители, что влечет за собой занижение размера экономии.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Законный представитель ООО «Первая энергосервисная компания», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, представителя не направил.

Законный представитель МАОУ «Образовательный центр № 1», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, направил представителя по доверенности – Балашова А.В. по доверенности от 11.11.2019 № б/н.

В заседании также приняли участие представители единственного участника закупки – ПАО «Ростелеком» Голубева А.А., Беспалова Е.В.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По смыслу пункта 11 части 10 статьи 3 Закона о закупках право обжалования действий заказчика сохраняется за возможным участником закупки до момента окончания срока подачи заявок.

ООО «Первая энергосервисная компания» не подавало заявку на участие в закупке.

Дата и время окончания подачи заявок: 01.11.2019 в 09:00 (МСК+2).

Жалоба ООО «Первая энергосервисная компания» подана в Челябинское УФАС России 31.10.2019, то есть с соблюдением установленного срока на обжалование действий заказчика.

Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для принятия жалобы к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в строго определенных случаях, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В настоящем случае жалоба ООО «Первая энергосервисная компания» содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Заявитель указывает на неверный порядок расчета экономии, избранный организатором закупки.

Так, по условиям закупочной документации экономия будет рассчитана фактически, исходя из общего потребления зданием, и сравниваться с базовым значением в базовом периоде.

По мнению заявителя, в данном случае экономия должна определяться в соответствии с подпунктом 2 пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 – расчетно-измерительным способом.

Кроме того, заявитель указывает на то, что ему не понятно как указанные в документации такие факторы как количество рабочих часов объекта и среднесписочная численность учеников объекта энергосервиса влияют на потребление электрической энергии, что также вводит Исполнителя в заблуждение.

Организатор закупки по доводам, изложенным в жалобе представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив довод Заявителя и пояснения Организатора закупки, отмечает следующее.

Выбор метода определения объема потребления энергетического ресурса (электрической энергии) до реализации исполнителем перечня мероприятий выбран в соответствии с постановлением Правительства от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного контракта и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота)» (далее – Постановление № 636).

В качестве объектов энергосервиса выбраны конкретные объекты муниципальных учреждений, являющиеся отдельностоящими зданиями, оборудованными приборами учета электрической энергии.

Сведения о приборах указаны в приложении № 4 энергосервисных контрактов. Показания приборов до реализации исполнителем перечня мероприятий (базовом периоде) включают в себя потребление всего электропотребляющего оборудования, установленного и функционирующего на Объекте энергорсервиса, указаны в пункте 5.2 энергосервисных контрактов.

Таким образом, данные об объеме потребления энергетического ресурса каждого объекта энергосервиса присутствуют.

Базовое потребление электрической энергии рассчитано согласно пункту 6 Постановления № 636, в соответствии с которым определение объема потребления энергетического ресурса до реализации исполнителем перечня мероприятий осуществляется при наличии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса, - на основании планируемого объема потребления энергетического ресурса, сформированного заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса, определенным при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса в предшествующий период до реализации исполнителем перечня мероприятий.

Комиссия Челябинского УФАС России соглашается с доводами Организатора закупок о том, что для расчёта потребления электрической энергии до и после реализации энергосберегающих мероприятий не применима методика определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении (далее – Методика), поскольку отсутствует фиксированный циклический график работы некоторых объектов энергосервиса в виду их технических особенностей.

Указанная Методика предусматривает учет снижения мощности, потребляемой световыми приборами, и (или) количества часов их работы в результате использования технологий интеллектуального управления системой внутреннего освещения при определении объема потребления электрической энергии и осуществляется в соответствии с пунктом 2.4 Методики **при условии фиксированного циклического графика работы световых приборов при использовании таких технологий (пункт 2.4.8).**

Факторы, оказывающие влияние на потребление электрической энергии на объекте энергосервиса, указаны в документации о закупке в силу требований пункта 8 Постановления № 636. Указанные факторы оказывают влияние на потребление электрической энергии и относятся к факторам «изменения режимов функционирования» объекта энергосервиса.

Присутствующие на заседании Комиссии представителя победителя закупки – ПАО «Ростелеком» пояснили, что при изучении документации о закупке вопросов относительно расчетов экономии по договору не возникало, документация содержала всю необходимую информацию.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы Заявителя и пояснения

Организатора закупки, отмечает, что закупочная документация содержит в себе порядок расчета сопоставления объема потребления электроэнергии в отчетном и базовом периодах потребления, метод определения объема потребления энергетического ресурса (электрической энергии) до реализации исполнителем перечня мероприятий избран в соответствии с Постановлением № 636. Указанные сведения соответствуют потребности заказчика. Факторы, оказывающие влияние на потребление электрической энергии на объекте энергосервиса, указаны в документации о закупке в силу требований пункта 8 Постановления № 636.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Первая энергосервисная компания» от 31.10.2019 вх. № 15744 на действия организатора совместного аукциона – МАОУ «Образовательный центр № 1» МП трест «Теплофикация» при проведении закупки циркулярных насосов для ГВС (извещение № 31908214715) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>