

г. Владивосток  
28 сентября 2010 года

Резолютивная часть решения оглашена: 14.09.2010

В полном объеме решение изготовлено: 28.09.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрев в заседании 14.09.2010 дело № 22/06-2010 от 17.06.2010, возбужденное в отношении ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (далее – ОАО «ДРСК»; ответчик по делу)

по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в несогласовании приложения № 2 (в редакции ООО «Коммунальные сети») в части определения точки поставки «КТПН-127», отказа в принятии п.п. 2.2.1 Приложения № 1, отказа от подписания части 7 приложения № 1 к Договору, устанавливающего акт разграничения балансовой принадлежности, электрических сетей (электроустановок) 10/0,4 кВ и эксплуатационной ответственности между ОАО «ДРСК» и ООО «Коммунальные сети», неподписания дополнительного соглашения к Приложению № 2 договора, указания, что Приложение № 8 – «Регламент взаимодействия сторон» при осуществлении технологического присоединения, должен быть рассмотрен с отдельным протоколом разногласий

при участии:

от ООО «Коммунальные сети»: генеральный директор, представители по доверенности.

от ОАО «ДРСК»: начальник юридического, заместитель главного инженера по перспективному развитию и технологическому присоединению

от ОАО «Электросервис»: генеральный директор, представитель по доверенности, представитель по доверенности;

от филиала «Дальэнергосбыт» ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» (далее - ОАО «ДЭК»): юрисконсульт 2 категории отдела правового регулирования передачи электрической энергии Департамента правовой и договорной деятельности, инженер 1 категории;

от филиала ОАО «ФСК ЕЭС» - «Приморское предприятие магистральных электрических сетей»: представитель не явился, о дате и месте рассмотрения настоящего дела уведомлен надлежащим образом.

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило заявление ООО «Коммунальные сети» (далее – заявитель) на действия ОАО «ДРСК».

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ОАО «ДРСК» Приказом ФСТ России от 21.05.2007 г. № 102-э включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел 1 «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» под регистрационным № 28.1.2.

Учитывая изложенное, а так же аналитический отчет аналитического отдела Приморского УФАС России от 10.06.2010, Комиссия установила, что ОАО «ДРСК» занимает доминирующее положение с долей более 100% на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах Лесозаводского городского округа в зоне расположения электрических сетей ОАО «ДРСК» (по границе балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации). ООО «Коммунальные сети» на основании договора, заключенного с ОАО «Электросервис», осуществляет передачу электрической энергии, приобретенной последним у ОАО «ДЭК».

ОАО «ДРСК» в адрес ООО «Коммунальные сети» направило оферту договора на оказание услуг по передаче электрической энергии № 200/06 от 23.12.2009 (далее – договор).

Со стороны ООО «Коммунальные сети» договор был подписан с протоколом разногласий и направлен ОАО «ДРСК». В свою очередь ОАО «ДРСК» составило протокол согласования разногласий к договору.

Однако ОАО «ДРСК» в протоколе согласования разногласий часть условий договора, установленных ООО «Коммунальные сети», не согласовало, а именно:

1. Приложение № 2 (в редакции ООО «Коммунальные сети») в части определения точки поставки «КТПН-127», мотивировав свой отказ отсутствием связи между фидером № 17 и КТПН-127, и также тем, что указанная точка поставки отсутствует в договоре энергоснабжения, заключенного между ОАО «Электросервис» и ОАО «ДЭК».

2. п.п. 2.2.1. договора не согласован в части: максимальной мощности - 28520 кВт.

3. Часть 7 приложения № 1 к Договору, устанавливающего акт разграничения балансовой принадлежности, электрических сетей (электроустановок) 10/0,4 кВ и эксплуатационной ответственности между ОАО «ДРСК» и ООО «Коммунальные сети», мотивировав свой отказ тем, что указанная точка поставки отсутствует в договоре энергоснабжения, заключенного между ОАО «Электросервис» и ОАО «ДЭК».

4. Дополнительное соглашение к Приложению № 2 договора. Заявитель полагает, что уклонение ОАО «ДРСК» от подписания указанного Приложения № 2 в редакции, предложенной ООО «Коммунальные сети», является неправомерным.

Дополнительным соглашением к Приложению №2 предусмотрен перечень точек приема электрической энергии, при этом расчетными приборами учета электрической энергии указаны приборы учета с использованием автоматизированной измерительной системы коммерческого учета электроэнергии АИИС КУЭ ОАО «Электросервис».

Так по сообщению ООО «Коммунальные сети» имеющаяся система учета ОАО «ДРСК» не позволяет обеспечить надлежащий учет и соблюдение указанных условий.

В связи с чем, ООО «Коммунальные сети» полагает, что система АИИС КУЭ «Электросервис» должна быть включена в качестве расчетной в договор оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) между ООО «Коммунальные сети» и ОАО «ДРСК».

5. Приложение № 8 – «Регламент взаимодействия сторон» при осуществлении технологического присоединения, ОАО «ДРСК» указало, что оно, должно быть рассмотрено с отдельным протоколом разногласий.

По сообщению заявителя подписание вышеуказанного Регламента необходимо во избежание аварийных ситуаций, связанных с передачей электроэнергии. Однако ОАО «ДРСК» необоснованно, по мнению заявителя, уклоняется от его подписания.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него. Согласно разъяснениям ФАС России от 12.11.2008 № АГ/29484 под навязыванием невыгодных условий договора следует понимать настаивание организацией, занимающей доминирующее положение на предложенных ею условиях, отказ либо уклонение от согласования спорных положений проекта договора. В вышеуказанных действиях ОАО «ДРСК» антимонопольным органом были усмотрены признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания заявителю невыгодных условий договора на передачу электрической энергии, в связи с чем, было возбуждено настоящее дело.

В процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено следующее: 1. Утверждение заявителя о неправомерности отказа ОАО «ДРСК» согласования Приложения № 2 в части определения точки поставки «КТПН-127» необоснованно ввиду следующего.

Согласно письму Дальневосточного управления Ростехнадзора (исх. № 03П-11/2184 от 14.09.2010), электрическая связь между ВЛ-10 кВ фидер № 17 (ОАО «ДРСК») и КТПН 10/0,4 кВ № 127 (ООО «Коммунальные сети» г. Лесозаводск) отсутствует.

Кроме того, в заседании Комиссии представители заявителя устно сообщили, что в настоящее время на отпайке от ВЛ-10 кВ фидер № 17 демонтированы коммутационные аппараты (РЛНД-10 кВ), а также провод по ж/б опорам. Кроме того, заявителем в заседании Комиссии 14.09.2010 на обозрение были представлены фотографии на изображении которых видно, что связь между ВЛ-10 кВ фидер № 17 (ОАО «ДРСК») и КТПН 10/0,4 кВ № 127 (ООО «Коммунальные сети» г. Лесозаводск) отсутствует.

Таким образом, ОАО «ДРСК», отказав в согласовании Приложения № 2 в части определения точки поставки «КТПН-127» не навязывало невыгодных условий договора.

2. В части отказа в принятии п.п. 2.2.1 договора в части максимальной мощности - 28520 кВт Комиссией установлено следующее.

Согласно п. 38 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила), максимальная мощность не является существенным условием договора между смежными сетевыми организациями, которыми в данном случае являются ООО «Коммунальные сети» и ОАО «ДРСК».

Комиссия полагает необоснованной ссылку заявителя на подп. а п. 13 Правил, поскольку данный пункт относится к заключению договора между сетевой организацией и потребителем, чего в данном случае нет.

Кроме того, заявитель не смог обосновать, а также не представил ни одного доказательства необходимости установления в договоре с ОАО «ДРСК» максимальной мощности 28520 кВт.

Утверждение заявителя о том, что максимальная мощность является частью пропускной способности (существенное условие договора) и, что в связи с этим максимальная мощность является существенной частью договора между сетевыми организациями неправомерно. Так согласно вышеуказанного письма Дальневосточного управления Ростехнадзора (исх. № 03П-11/2184 от 14.09.2010) понятия максимальной мощности и пропускной способности электрической сети

неравнозначны.

Таким образом, ОАО «ДРСК» правомерно отказало в принятии п.п. 2.2.1 договора в части максимальной мощности - 28520 кВт, т.е. не навязывало невыгодных условий договора.

3. В части отказа ОАО «ДРСК» от подписания части 7 приложения № 1 к Договору, устанавливающего акт разграничения балансовой принадлежности, электрических сетей (электроустановок) 10/0,4 кВ и эксплуатационной ответственности между ОАО «ДРСК» и ООО «Коммунальные сети» по КТПН 127 установлено следующее.

Согласно п. 2 Правил "точка присоединения к электрической сети" - место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Однако, как уже было указано выше электрическая связь (физическое соединение) между ВЛ-10 кВ фидер № 17 (ОАО «ДРСК») и КТПН 10/0,4 кВ № 127 (ООО «Коммунальные сети» г. Лесозаводск) в настоящее время отсутствует.

В соответствии с п. 34 Правил услуга по передаче электрической энергии между смежными сетевыми организациями предоставляется в соответствующей точке технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организации к объектам другой сетевой организации. Так как технологическое присоединение в точке «КТПН 127 с. Полевое ул. Энергетиков» отсутствует, следовательно указанная точка не может быть включена в часть 7 приложения № 1 к Договору.

Таким образом, ОАО «ДРСК» отказавшись от подписания части 7 приложения № 1 к Договору не нарушило действующее законодательство и соответственно не навязывало невыгодных условий договора.

4. В заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела не подтвердилась информация ООО «Коммунальные сети» о том, что имеющаяся система учета ОАО «ДРСК» не позволяет обеспечить надлежащий учет и соблюдение соответствующих условий.

В соответствии с п. 138 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утв.

Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530, для учета электрической энергии используются приборы учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений. Классы точности приборов учета определяются в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями, установленными для классификации средств измерений.

Согласно действующим Сертификатам соответствия № РОСС RU.АЯ74.В15063, № РОСС RU.МЕ48.ВО2576, № РОСС RU.АВ28.В01856 счетчики электрической энергии ОАО «ДРСК» соответствуют требованиям нормативных документов.

Кроме того, каких-либо доказательств о неисправности приборов учета электрической энергии, принадлежащих ОАО «ДРСК» и включенных в договор, заявителем не представлено.

Таким образом, ОАО «ДРСК» не подписав дополнительное соглашение к Приложению №2 договора не нарушило действующее законодательство, т.е. навязывания договора не было.

5. Заявление ООО «Коммунальные сети» о необходимости рассмотрения

Приложения № 8 – «Регламент взаимодействия сторон» в рамках заключения договора на передачу электрической энергии также не нашло своего правового обоснования.

Действующим законодательством, в том числе п. 38 Правил, в рамках заключения договора на передачу электрической энергии не предусмотрено согласование и включение в данный договор «Регламентов» (не является обязательным условием договора).

Кроме того, в своих пояснениях ОАО «ДРСК» указало, что данный регламент может быть оформлен отдельным соглашением, что указывает на то, что ОАО «ДРСК» не отказывалось от рассмотрения указанного регламента.

Таким образом, ОАО «ДРСК» не согласовав Приложение № 8 – «Регламент взаимодействия сторон» в рамках заключения договора на передачу электрической энергии не нарушило нормы действующего законодательства, не навязывало невыгодных условий договора.

С учётом изложенного, в заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела не нашел своего подтверждения факт совершения ОАО «ДРСК» неправомерных действий в части навязывания ООО «Коммунальные сети» невыгодных условий договора по передаче электрической энергии.

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу, что дело № 22/06-2010, возбужденное по признакам нарушения ОАО «ДРСК» п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» подлежит прекращению в связи с отсутствием факта нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

## Р Е Ш И Л А:

1. В действиях ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» выразившихся в несогласовании приложения № 2 (в редакции ООО «Коммунальные сети») в части определения точки поставки «КТПН-127», в отказе принятия п.п. 2.2.1 Договора, в отказе от подписания части 7 приложения № 1 к Договору, устанавливающего акт разграничения балансовой принадлежности, электрических сетей (электроустановок) 10/0,4 кВ и эксплуатационной ответственности между ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» и ООО «Коммунальные сети», в неподписании дополнительного соглашения к Приложению № 2 договора, в указании, что Приложение № 8 – «Регламент взаимодействия сторон» при осуществлении технологического присоединения отсутствует нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания заявителю невыгодных для последнего условий договора.

2. Прекратить рассмотрение дела № 22/06-2010 о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания».